

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 22.srpnja 2025. u **zaključenom** stečajnom postupku nad dužnikom Split Ship Management d.o.o. Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257 razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu, pravovremeno, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

-
- Punomoć, u spisu

- Žalitelj, kao raniji stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku **ima naglašeni pravni interes za izjavljivanje ove žalbe** obzirom da je protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-648/2025-4 od 10. travnja 2025, u dijelu kojem je potvrđeno Rješenje St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. i to baš toč. IV. izreke kojim je odbijen je zahtjev žalitelja - stečajnog upravitelja Zorana Miletića za određivanjem nagrade za rad u ovom stečajnom postupku kao neosnovan, te toč V. izreke kojom je naloženo žalitelju - stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o, podnio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije, koji o prijedlogu žalitelja odlučuje pod brojem **Revd-2552/2025**, a što je vidljivo iz donje snimke povezanih predmeta, podataka o odluci i pismena vidljivih kroz sustav e-komunikacija sa sudovima

Podaci o odluci
Predmet još nije riješen.

Povezani predmeti

dopuštenost revizije TS ST St-397/2013

dopuštenost revizije VTSRH P2-648/2025

Pismena

Preuzmi označena pismena Preuzmi sva pismena iz predmeta

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na akciju za preuzimanje pored oznake pismena.

<input type="checkbox"/>	Oznaka	Datum	Vrsta / opis	Otpiravci
<input type="checkbox"/>	RevD-2552/2025-1 Podnesak	09.06.2025.	Dopis - prijedlog za dopuštenje revizije R. Trgovački sud u Splitu	
<input type="checkbox"/>	RevD-2552/2025-1-1 Prilog	09.06.2025.	odluka I. st.	
<input type="checkbox"/>	RevD-2552/2025-1-2 Prilog	09.06.2025.	odluka I. st.	
<input type="checkbox"/>	RevD-2552/2025-1-3 Prilog	09.06.2025.	odluka II. st.	
<input type="checkbox"/>	RevD-2552/2025-1-4 Prilog	09.06.2025.	prijedlog za dopuštenje revizije + prilozi	

Kako odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske može imati utjecaja na odluku o raspodjeli nagrade stečajnim upraviteljima, posebno u odnosu na dio nagrade koji se odnosi na poslove koje je u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku obavio žalitelj, to je očito da bi opstankom pobijanog rješenja **žalitelju bilo onemogućeno ostvarivanje njegovih prava obzirom da je stečajni postupak nad stečajnim džunkom zaključen, a na pravnog sljednika dužnika, sukladno stečajnom planu, nije prešla obveza isplate nagrade za rad stečajnim upraviteljima nakon zaključenja stečajnog postupka.** U potkrjepu navedenom u prilogu se dostavlja prijedlog za dopuštenje revizije, s potvrdom primitka

- Pobijanim Rješenja stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, određena je nagrada za rad u iznosu 83.615,37 eura bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 6.271,15 eura, dakle ukupno 89.886,52 eura, te je naloženo računovodstvu prvostupanjskog suda da, nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja, iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 na račun stečajne upraviteljice izvrši isplatu iznosa 82.998,65 eura uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, te je, nadalje, naloženo dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., da u roku od 8 dana od pravomoćnosti pobijanog rješenja, na račun stečajne upraviteljice isplati iznos od 6.887,87 eura

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim

činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, posebno u dijelu kojim se u iznos nagradu za rad koji se djeluje stečajnoj upraviteljice uračunavaju i obračunavaju one radnje koje je u izvršavanju svoje dužnosti poduzeo žalitelj kao raniji stečajni upravitelj.

- Nepravilno u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud utvrđuje „stanje spisa“, pri čemu neosnovano i nekritički prihvaća sve navode stečajne upraviteljice o „stanju spisa“ iz **DOPUNE NJENOG ZAHTJEVA ZA ODREĐIVANJE NAKNADNADE STEČAJNIM UPRAVITELJIMA (iz toč.18. obrazloženja povijane Presude) , KOJU DOPUNU JE DOSTAVILA U SPIS podneskom od 06.05.2025,m dakle DVIJE (2) GODINE NAKON ZAKLJUČENJA STEČAJNOG POSTUPKA.**

Obzirom da je stečajna upraviteljica nakon proteka zakon određenog roka u kojem je mogla postaviti zahtjev za određivanje naknade, dopunila svoj zahtjev, **to je prvostupanjski sud dopunu zahtjeva trebao odbaciti kao nepravodobnu.**

- Umjesto da naprijed citiranu dopunu zahtjeva prvostupanjski sud odbaci, isti u potpunosti, nekritički i bez prethodne provjere u ispravama i drugoj dokumentaciji priloženoj spisu, prihvaća navode dopune zahtjeva stečajne upraviteljice iako su ti navodi u suprotnosti sa ispravama, zapisnicima a i drugom dokumentacijom priloženom spisu, a kako je to vidljivo iz toč.19.obrazloženja pobijanog rješenja, paušalno se, pri tom, pozivajući „na stanje spisa“, bez da se konkretiziraju isprave na kojima se temelje takvi zaključci suda na kojima isti potom bazira svoju odluku

Ovo posebno imajući u vidu da **sudac koji je donio pobijano Rješenje ujedno nije sudac koji je vodio stečajni postupak, već mu je predmet u rad dodijeljen dvije godine nakon zaključenja stečajnog postupka kako bi donio odluku o nagradama za rad stečajnih upravitelja.**

Stečajni sudac koji nije vodio stečajni postupak nema i ne može imati neposredna saznanja o okolnostima u kojima je radio žalitelj kao stečajni upravitelj više od 6 (slovima: šest) godina od otvaranja stečajnog postupka do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina, o kvaliteti njegovog rada i njegovoj angažiranosti, te imovini koje je u takvim uvjetima uprihodio u korist stečajne mase, da bi iste mogao komparirati sa kvalitetom i angažiranosti stečajne upraviteljice koja je svoju dužnost obavljala u sasvim drugim – znatno povoljnijim uvjetima, te na taj način dati svoju ocjenu o uspjehu i angažiranosti stečajne upraviteljice u 16 mjeseci obavljanja dužnosti, glorificirajući istu i na taj način pravdajući odluku da joj se neosnovano i protivno odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade

stečajnim upraviteljima (NN 105/15) dodjeli nagrada u nepripadajućem iznosu i to za poslove koje nije obavila-

Da je raniji stečajni upravitelj u obavljanju svoje dužnosti bio znatno ograničen upravo nepostupanjem suda u ovom stečajnom postupku, koje ograničenje je posljedica stava stečajnog suca i svih vjerovnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta da se donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odgodi do odluke Vrhovnog suda (a kako je to razvidno iz Zapisnika prvog ispitnog i izvještajnog ročišta) u kojem periodu je žalitelj mogao samo štiti i održavati imovinu dužnika

- Pobijanim se rješenjem, dakle, prigodno, propušta utvrditi
- da je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno 22 ožujka 2021, više od 6 godina nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom da do rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je par mjeseci nakon toga stečajna upraviteljica preuzela dužnost
 - da je raniji stečajni upravitelj prije donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama **ishodio korist stečajnog dužnika pravomoćnu Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018, kojom je obvezano društvo Jadroplov dd na isplatu stečajnom dužniku kunsu protuvrijednost iznosa od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate, a ispunjenjem obveze po toj presudi stečajni je dužnik mogućnost izrade stečajnog plana, pa je praktički ostvario i sve preduvjete za donošenje stečajnog plana**
 - da je tek nakon njegovog razrješenja skupština vjerovnika dala suglasnost za prisilnu naplatu te tražbine od društva Jadroplov d.d. (što se pobijanim rješenjem posebno cijeni kao doprinos stečajne upraviteljice ????)
 - da je stanje sredstava na svim računima stečajnog dužnika prije njegovog razrješenja i to na dan 31.10.2021. iznosilo 1.167.726,19 kn
 - da je žalitelj ekonomično i s pažnjom dobrog gospodarstvenika obavljao dužnost stečajnog upravitelja obzirom da su iz stečajne mase nisu vršene nikakve isplate osim nužnog plaćanja računovodstva i odvjetnika, te da u 7 godina iz stečajne mase nije naplaćen niti jedan jedini putni nalog ili bilo koji drugi trošak stečajnog upravitelja
 - da je žalitelj poduzeo pripremne radnje radi izrade stečajnog plana povodom prijedloga stečajnih vjerovnika, Brodsko upravljanje i Ratka Božić, te Euro ship management od 01. listopada 2021. kojem prijedlogu su se podneskom od 04. listopada 2021 pridružili i stečajni vjerovnici ESM INC i Pučko otvoreno učilište Božić

Sve naprijed navedeno također pripada spisu i upućuje da je stanje spisa potpuno drugačije od onog kakvo ga prvostupanijski sud prezentira u pobijanom Rješenju.

➤ Netočno je i ničim potkrijepljeno utvrđenje iz pobijanog Rješenja

- da bi poslovni prihod od 3.295.924,57 kuna koje da bi uprihodila stečajna upraviteljica bio prihod od iznajmljivanja prostora, obzirom da se iznos od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate, odnosi na naplatu tražbine po pravomoćnoj presudi koju je ishodio upravo žalitelj
- netočno je da poslovni događaji u vrijeme obavljanja dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja ne bi bili knjiženi sukladno računovodstvenim odredbama
- netočno je da bi u vrijeme obavljanja dužnosti žalitelja evidencije dugotrajne materijalne imovine bile netočne
- netočno je da bi vođenje ovršnog postupka od strane Croatia osiguranja d.d. utjecalo na poslove i aktivnosti stečajne upraviteljice, obzirom su nekretnine koje su bile predmet tog postupka dosuđene ovrhovoditelju neposredno prije nego je stečajna upraviteljica preuzela dužnost, a ista je propustila protiv rješenja o dosudi podnijeti izvanredni pravni lijek iako joj je ukazano da se u tom postupku ovrha ovrhovoditelja provodila i temeljem rješenja o ovrsi donesenom od strane javnog bilježnika, koji pak rješenje o ovrsi na nekretninama nisu ovlašteni određivati
- netočno je da bi vještvo vještaka Šituma ukazivalo na razliku površine poslovnih prostora dužnika
- netočno je da potraživanja od partnera ne bi počivala na ispravnim evidencijama
- netočno je da ugovor o zakupu poslovnih prostora od strane Brodskog upravljanja d.o.o. ne bi iskazivao stvarne površine (pogledati vještvo i dopunu vještaka Šituma koje je žalitelj dostavio uz ranije žalbe)
- netočno je da bi bile pogrešno prefakturirane obveze komunalne i vodne naknade

➤ Poslovi koji se navode da bi ih stečajna upraviteljica poduzela na daju uporište da bi joj se dodijelila nagrada u maksimalnom iznosu.

Sva postupanja pobliže navedena u toč18.4. obrazloženja pobijanog Rješenja rezultat su ustupaka koje su učinili stečajni vjerovnik Ratko Božić i Brodsko upravljanje d.o.o., a ne postupanja stečajne upraviteljice, obzirom da ih je stečajna upraviteljica svojim propustima dovela u bezizlazan položaj

➤ Stečajna upraviteljica je bez suglasnost skupštine vjerovnika značajno opteretila stečajnu masu. Ista nije zatražila a ni od skupštine vjerovnika dobila suglasnost

- za izradu dubinskog snimanje poslovnih knjiga,
- za odabir pravne/fizičke osobe kojoj je povjerila dubinsko snimanje poslovnih knjiga

- za ugovoreni iznos koji bi iz stečajne mase bio isplaćen pravnoj/fizičkoj osobi za izvršene usluge dubinskog snimanja poslovnih knjiga
- Iz stanja spisa, i to baš iz podneska i izvješća stečajne upraviteljice (podnesenih od dana 7.1.2022 do 03.06.2023) u odnosu na razloge određivanja visine nagrade navedene u obrazloženju pobijanog Rješenja stečajnoj upraviteljici razvidno je
- da stečajna upraviteljica nije sređivala poslovnu dokumentaciju zbog neurednog obavljanja poslova stečajnog upravitelja Zorana Miletića već je nadopunjavala iste odnosno nastavila koristiti iste
 - da stečajna upraviteljica nije u ostavljenom joj roku od 120 dana prezentirala stečajni plan za izradu kojeg je dobila nalog na skupštini vjerovnika održanoj 11. siječnja 2022,
 - da stečajna upraviteljica nije od skupštine vjerovnika zatražila produljenje roka za izradu stečajnog plana .
 - da ista nije osobno izradila stečajni plan ali da isti je sa zakašnjenjem duljim od godinu dana prezentirala skupštini vjerovnika i predložila ga na usvajanje te i provela u roku od 60 dana sukladno naloženoj obvezi iz rješenja o potvrdi stečajnog plana
 - da je popisano stanje imovine i obveze dužnika ostao u neizmijenjenom obliku kako ga je razriješeni stečajnu upravitelj utvrdio, a po konstataciji stečajne upraviteljice iz izvješća od 7.4.2022. i pripremnoj osnovi potvrđenog stečajnog plana
 - da, je sukladno odluci skupštine vjerovnika, od Jadroplova naplatila potraživanje stečajnog dužnika i to na temelju pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda RH koja je za dužnika ishodena u vrijeme obavljanja dužnosti žalitelja.
 - da nije evidentirala imovinu-dionice u brodovlasničkim kompanijama Swift Split Ltd i Swift Cro Ltd. (a što se između ostalog teretilo razriješenog stečajnog upravitelja u vještvu Anisije Bešlić od 17.12.2021.), obzirom da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka ista nisu ni imala imovinu niti postojala, čime su ujedno opovrgnuti i ti navodi vještva temeljem kojeg je doneseno rješenje o razrješenju
 - **da stečajna upraviteljica nije sa punomoćnicima koje je ovlastila za zastupanje dužnika u parničnim i drugim postupcima sklopila ugovore o zastupanju po kojima bi na drugačiji način od onog određenog Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika bili uređene obveze stečajnog dužnika.**

U odnosu na ovo potonje mora se istaknuti da dolje potpisana odvjetnica, kao punomoćnik stečajnog dužnika u više desetaka sudskih postupaka, sa stečajnom upraviteljicom nema sklopljen ugovor o zastupanju po drugim uvjetima od onih određenih Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, a

niti je stečajnom upraviteljicom ima u tom smislu postignuti bilo kakav sporazum, pa su očito neosnovani navodi iz toč.19.3. obrazloženja pobijanog Rješenja, a niti imaju uporišta u stanju spisa, obzirom da spisu priloži dokumentacija iz koje je naprijed navedeno razvidno

- Ocjenjujući poslove koje je stečajna upraviteljica obavila (toč.19) pobijanog rješenja sud ponavlja navode dopune zahtjeva stečajne upraviteljice, a da se pri tom ne poziva na isprave iz kojih bi proizlazila osnovanost tih navoda. .

Pa se tako navodi da je stečajna upraviteljica uvela red u poslovanje stečajnog dužnika, iako stečajni dužnik nakon otvaranja stečajnog postupka nije nastavio poslovanje, potom da je stečajna upraviteljica uvela red u poslovnim knjigama ne navodeći pri tom na koji način odnosno ne pozivajući se pri tom na knjigovodstvene isprave koje bi u spis u tom smislu dostavila stečajna upraviteljica tijekom trajanja stečajnog postupka. Nadalje se navodi da je ista naplatila nenaplaćena potraživanja, a bez da se precizno navede koja potraživanja i na koji način su pomirena (da li možda prijebojem ili ovrhom, da li je aktivirala pri tom zadužnice i sl.), te navedu isprave koje bi u tom smislu bile dostavljene u spis za vrijeme trajanja stečajnog postupka.

Navodi se, također, da je stečajna upraviteljica sredila stanje vezano za postupke u kojima je stečajni dužnik bio stranka (????) kao i odnose sa punomoćnicima, a bez da se navede na koji način su ti postupci i odnosi sređeni, te ti navodi potkrijepe pozivom na isprave priložene spisu za vrijeme trajanja stečajnog postupka. A iz samog stečajnog plana proizlazi da je u vrijeme donošenja istog dio sudskih postupaka bio još uvijek u tijeku (tražbine stečajnih vjerovnika Jadroplov dd, N.W. HYDREX Belgija, Antwerpen, Noordelaan 9, Obrt Kovačićek vl. Slavko Kovačićek), a još su na Trgovačkom sudu u Splitu ostali aktivni i predmeti po tužbi Šime Miše (P-1775/2005) , Ive Kovačevića (P-1944/2011)

Nepotkrijepljeni su i navodi obrazloženja pobijanog Rješenja da bi stečajna upraviteljica aktivno sudjelovala u pregovorima s vjerovnicama i značajno pridonijela tome da vjerovnici prihvate stečajnu plan.

- Stečajna je upraviteljica svoju dužnost obavljala više u stilu menadžera, pa je za izvršavanja pojedinih poslova angažirala treće osobe čije je usluge plaćala sredstvima stečajne mase, slijedom čega su iz stečajne mase, osim redovitih troškova knjigovodstvenog servisa, između ostalih isplaćivani
- troškovi izrade stečajnog plana (odvjetnik Damir Barišić)
 - troškovi revizorskog izvješća (bez suglasnosti skupštine vjerovnika)
 - troškovi vještačenja po Darku Malenici (bez suglasnosti skupštine vjetrovnika)
 - troškovi vještačenja po Snježani Galić (bez suglasnosti skupštine vjerovnika)
 - troškovi izrade dokumentacije za upis promjene
 - troškovi izrade revizije nominalnog povećanja temeljnog kapitala pretvaranjem tražbine u udjele

Pri tom je poslovne prostore dužnika dala, a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog Rješenja“ u dugoročan zakup, bez da je o namjeri davanja u zakup izvijestila skupštinu vjerovnika, i zatražila suglasnost prezentirajući im uvjete zakupa

- Da stečajna upraviteljica obavljanju svoje dužnosti nije pristupila ni dužnom pozornošću vidljivo je iz stanja spisa i to baš
 - činjenice da prije sačinjavanja stečajnog plana nije ispitala tražbinu društva Jadroplov dd, sukladno prijedlogu tog društva koji je sastavni dio stečajnog spisa
 - da je u istom izvješću kojim je postavila svoj zahtjev za nagradu navela da se rezervacija koja su u stečajnoj masi rezervirana za društvo Jadropov d.d. briše, iako je stečajni upravitelj trebala znati da se ta rezervacija odnosi na dvije zasebne osporene tražbine, od koji je samo za jednu tražbinu spor bio okončan, dok je za drugu koš uvijek tekao.
- Dakle, obujam i složenost poslova koje je u ovom stečajnom postupku obavila stečajna upraviteljica ne može se cijeniti na način kako je to pobijanim rješenjem napravljeno obzirom da:
 - Stečajna upraviteljica **nije obradila i ispitala niti jednu tražbinu u ovom stečajnom postupku**
 - Stečajna upraviteljica **nije pripremila tablice prijavljenih tražbina kao i tablice razlučnih i izlučnih prava**
 - Stečajna upraviteljica **nije utvrdila prava i imovinu stečajnog dužnika**
 - Stečajna upraviteljica **nije popisala imovinu stečajnog dužnika**
 - Stečajna upraviteljice **nije poduzela potrebne radnje u području radnih odnosa**
 - Stečajna upraviteljica **nije sudjelovala u postupku ispitivanja tražbina na prvom ispitnom ročištu i posebnom ispitnom ročištu**
 - Stečajna upraviteljica **nije unovčila imovinu stečajnog dužnika**

A sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima u načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, **uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.**

U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je samo nastavila rad razriješenog stečajnog upravitelja, pa je očito da je nepravilnom primjenom Uredbe o kriterijima u načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima istoj pobijanim rješenjem dodjeljuje nagrada u maksimalnom iznosu kao da je obavila i one poslove koje je

obavio razriješeni stečajni upravitelj, čime se ujedno odstupa i od uobičajene sudske prakse. Kad se pri navedenom ima u vidu da sudac koji je donio pobijano rješenje nije ujedno i **sudac koji je vodio stečajni postupak, već mu je** predmet u rad dodijeljen dvije godine nakon zaključenja stečajnog postupka (*pogledati ukidno Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske 52 Pž-482/2024-5, od 13. veljače 2024.*) kako bi donio odluku o nagradama za rad stečajnih upravitelja, to je očito da rješenje treba biti utemeljeno na materijalnim dokazima koji prileže spisu.

Dokaz: Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske 52 Pž-482/2024-5, od 13.02. 2024

Slijedom navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je pobijano Rješenje opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer isto sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, a posebno u dijelu kojim se u iznos nagrade za rad koji se djeluje stečajnoj upraviteljice uračunavaju i obračunavaju oni poslovi koje je u izvršavanju svoje dužnosti obavio žalitelj kao raniji stečajni upravitelj

predlaže se

da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje, s uputom da se do novo odluka donese nakon što Vrhovni sud Republike Hrvatske odluči o po žalitelji podnesenom izvanrednom pravnom lijeku.

Zoran Miletić, po punomoćniku

Popis troška:

Sastav žalbe 1.694,00 Eura
+ PDV 25% 423,50 Eura
2.117,50 Eura