



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 137 P-5283/2022-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ines Gutzmirtl Špehar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marka Smrekara iz Brøndby, Park Allé 286 (Kraljevina Danska), OIB: 34358535685, zastupan po punomoćniku Anti Ferari, odvjetniku iz Šibenika, protiv tuženika Ivica Skorina iz Zagreba, Ulica Benedikta Vinkovića 15b, OIB: 67125736004, zastupan po punomoćniku Franu Pelicariću, odvjetniku u OD Pelicarić & Smerdel, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 31. ožujka 2026. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, odvjetnika Mihovila Lucića i tuženika osobno uz punomoćnika Franu Pelicarića, odvjetnika, radi predaje-povrata, dana 29. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

„ Nalaže se tuženiku Ivici Skorin , Ulica Benedikta Vinkovića 13 B, 10000 Zagreb, OIB:67125736004 da tužitelju Marku Smrekar , Danska, Brøndby, Park Alle 286, OIB:34358535685, preda u posjed sportsku opremu za kite surfing, marke North rebel, tip 13l10 m<sup>2</sup> u naravi daska i dva balona za surfanje po moru, trapez i bar (užad) pakirano u višebojnu torbu plavo sive nijanse, sve u roku od 15 dana, te se nalaže tuženiku platiti tužitelju parnični trošak sve u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju na ime parničnog troška tuženiku platiti iznos od 1.250,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da da je društvu tuženika Montimare d.o.o. platio najam brodice i kauciju za eventualnih oštećenja brodice, te 2.7.2022. preuzeo brodicu registarskih oznaka PŠ606, do koje je došao putem Njuškalo oglasnika. Tužitelj je prilikom preuzimanja brodice kod tužitelja ostavio svoju osobnu opremu-sportsku opremu za kite surfing, marke North rebel, tip 13l10 metara kvadratnih u naravi daska i dva balona za surfanje po moru , trapez i bar pakirano u višebojnu torbu plavosive

nijanse vrijednosti 25.000,00 kn. Sportska oprema je ostavljena jer tužitelj nije htio da mu ista zauzima mjesto na brodici te mu je sam tuženik kazao da istu može ostaviti kod njega do povrata sa brodice. Tužitelje je tuženiku prilikom vraćanja broda 9.7.2022. obavijestio da je došlo do oštećenja broda. U kontaktu sa tuženikom prilikom vraćanja brodice tuženi k je bio vrlo neugodan, te tužitelju nije vratio sportsku opremu koju je tužitelj kod njega pohranio. Naknadno je tužitelj saznao da brodica u vlasništvu tuženikova društvo uopće nije registrirano za obavljanje charter djelatnosti. Tužitelje je ponovno dopisom tražio povrat sportske opreme, a tuženi mu je odgovorio da mu neće vratiti opremu dok mu ne plate trošak popravka u visini od 7.000,00 kuna. Obzirom da je tuženi oduzeo tužitelju posjed sportske opreme te ga time spriječio u izvršavanju prava vlasništva sportske opreme na način da je isti ne može koristiti tužitelj predlaže sukladno odredbi čl. 162 ZV-a i drugim stvarnim pravima predaju u posjed navedene opreme, te da mu naknadi parnični trošak.

2. Tuženi u odgovoru na tužbu osporava osnov, navodi da je točno da je tužitelj u srpnju 2022. iznajmio brodicu od trgovačkog društva Montimare d.o.o. te da je ostavio neke svoje stvari kod tuženika koje bi mu smetale, odnosno bilo mu je nepraktično te stvari nositi na brodicu, istu je vratio oštećenu. Tuženi stavlja prigovor promašene pasivne legitimacije. Nije sporno da je tužitelj priznao da je ošteti brodicu, a tuženi navodi da je isti morao popraviti brodicu u ovlaštenom servisu te da je servis i popravak koštao 7.706,00 kuna, tuženi je imao trošak prijevoza oštećene brodice kao i vez broda u naplatnoj marini. Stvari je tužitelj ostavio dobrovoljno kod tuženika. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev te mu naknaditi troškove parničnog postupka.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u račun na listu 4 spisa, dopis na listu 5 spisa, potvrdu PU šibensko-kninske, PP Šibenik s ispostavom Primošten, dokumentaciju na listu 8-18 spisa, saslušan je tuženi, uvid u fotografiju na listu 31, račun na listu 32, dokumentaciju na listu 33 spisa.

4. Ocjenom ovako provedenog dokaznog postupka ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan te je odlučeno kao u izreci ove presude.

5. Sukladno čl. 7 ZPP-a stranke su dužni iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

6. Sukladno čl. 8 ZPP-a koje će činjenice uzeti kao dokazan odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

7. Da bi sud donio zakonitu odluku izvršen je uvid u svu dokumentaciju dostavljenu u spis te je saslušan tuženi, dok tužitelj, premda je predložen, nije saslušan iz razloga što se na više poziva da pristupi sudu putem punomoćnika isti nije odazvao, a na zadnjem ročištu punomoćnik tužitelja je naveo da nije mogao stupiti u kontakt s tužiteljem jer isti živi u Danskoj.

8. Sud je saslušao tuženika koji je naveo da ima firmu Montimare d.o.o. koja je iznajmila brodicu tužitelju na 5-7 dana, radi se o motornom brodu, ostavio je polog od 200,00 eura što je uobičajena praksa, ostavio je pribor za jedrenje pomoću vjetera jer i mu taj pribor smetao na brodici. Nakon 4 ili 5 dana brodica je oštećena njegovom

nepažnjom, to mu je napisao u poruci te ej ostavio brodicu najbližoj luci, a to je bio Skradin.

9. Tuženi navodi da troškovi popravka nisu bili mali, platio je trošarinu, morao dovesti brodicu do Primoštena. Tužitelj je tražio da mu tuženi vrati brodicu međutim isti je naveo da će mu vratiti stvari kada vrati nastale troškove popravka.

10. Sud prije svega vjeruje iskazu tuženika jer je iskaz životan i logičan, pa tako i istinit.

11. Tužitelj ni jednim dokazom nije osporio navode tuženika, osim što traži da mu se vrati ostavljena oprema, međutim, tuženi je u pravu kada navodi da je tužitelj iznajmio brod od društva Montimare d.o.o., a ne osobno od tuženika pa je prigovor tuženika osnovan kada prigovara promašenoj pasivnoj legitimaciji. Iz ovoga proizlazi da tuženi ne može biti stranka u ovom postupku, odnosno tuženi već eventualno firma Montimare d.o.o.

12. Zbog svega gore navodnoga, iz razloga što je sve gore neosnovano, sud je isti zahtjev odbio kao u izreci ove presude.

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 Zakona o parničnom postupku, a odnosi se na zastupanje tuženika po punomoćniku odvjetniku odmjeren prema OT i to za sastav podneska od 9.1.2023. 200,00 eura, ročište 17.9.2023. 200,00 eura, ročište 28.1.2025. 200,00 eura, ročište 27.1.2026. 200,00 eura, ročište 31.3.2026. 200,00 eura, odnosno ukupno 1.000,00 eura. Tom iznosu treba pribrojiti 25% PDV-a, tako da je ukupan trošak tuženika u ovom postupku 1.250,00 eura.

U Zagrebu, 29. svibnja 2026. godine

Sutkinja  
Ines Gutzmirtl Špehar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave istog. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud pismeno u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-80362**

Kontrolni broj: **0cd40-2f489-3b4f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.