



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3354/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Poliklinika za dijabetes Diamelli d.o.o., OIB 92906963425, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 33, 14. svibnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Poliklinika za dijabetes Diamelli d.o.o., OIB 92906963425, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 33, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.409,96 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3354-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu su upozorene u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se mogu pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u određenom roku postupile po zaključku suda i dostavile pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 2. i 3. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 29. kolovoza 2023. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 30. kolovoza 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 28. kolovoza 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika.

4. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu Bilancu za 2021. godinu i Financijski izvještaj za 2021. godinu koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava), a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti te kratkotrajnu imovinu za koju je navedeno da se sastoji od potraživanja, kratkotrajne financijske imovine te novca u blagajni i banci.

5. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje odnosno u 2024. godini (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. i 2024. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikove osobe ovlaštene za zastupanje nisu dostavile sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti pristupile na ročišta, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 14. svibnja 2024. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nije vlasnik ni posjednik nekretnina, vozila, plovila, vrijednosnih papira, kao niti druge unovčive imovine što je utvrdio uvidom u odgovarajuće upisnike, ali i prikupljanjem podataka od nadležne Porezne uprave i obilaskom adrese sjedišta dužnika. Obilaskom adrese sjedišta dužnika utvrdio je da dužnik više ne posluje na navedenoj adresi, odnosno da je prema navodima zaštitarske službe iselio prije dvije godine tako da na toj adresi nije zatečena nikakva imovina. Nadalje, proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj radi prikupljanja podatka o imovini dužnika uputio pozive dužnikovom knjigovodstvu Ekos d.o.o., dužnikovom zastupniku po zakonu te prokuristu, no naknadno je jedino prokurist dostavio očitovanje iz kojeg proizlazi da nema saznanja o imovini dužnika, te da je nakon odlaska kardiologa 21. listopada 2021. Poliklinika operativno prestala raditi jer bez kardiologa odnosno bez dijagnostike nije mogla opstati. Nakon toga su osim Marka Cara, svi zaposlenici ubrzo prestali s radom. U prilog ovih navoda ide i potvrda

HZMO-koju je pribavio privremeni stečajni upravitelj. Prokurist je naveo da se stanje računa se s naprijed navedenim datumom zna, kao i obaveze i da su do navedenog datuma svi računi plaćeni, a što je direktor nakon toga radio ne zna. Iz podatka koje je pribavio od Porezne uprave proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik i posjednik nekretnina te da nije raspolagao nekretninama, dok je Porezna uprava navela da nema podataka o eventualnom postojanju osnovnih sredstava. Osim toga, iz objave RGFI javna objava proizlazi da je dužnik za 2023. godinu 30. travnja 2024. podnio izjavu o neaktivnosti.

7. U svezi očitovanja prokurista, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Privremeni stečajni upravitelji je na ročištu 14. svibnja 2024. ponovio da dužnik nema unovčive imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, kao i da novčana potraživanja dužnika predstavljaju tek potencijalnu imovinu. Dakle, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, ali i naknadni pronalazak druge imovine, primjerice osnovnih sredstava) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.). Štoviše, i sam privremeni stečajni upravitelj je na ročištu izjavio da će u slučaju pronalaska imovine nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka predložiti nastavak postupka. U slučaju da se eventualno imovina pronađe nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju postupka, sve da zainteresirane osobe ne uplate predujam po ovom rješenju, tada će privremeni stečajni upravitelj biti pozvan na očitovanje je li imovina dovoljna za pokriće troškova ili nije i o tome će ovisiti odluka o daljnjem tijeku postupka.

9. Iako iz potvrde FINA-e od 24. kolovoza 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 371 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 76.395,15 eura i to u

neprekidnom trajanju od 18. kolovoza 2022. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

10. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja,

nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 40,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obavezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine" broj 105/15., dalje Uredba) u iznosu od 663,61 eura bruto (što je neto oko 418,07 eura), koji iznos je zahtijevao privremeni stečajni upravitelj i što je po ocijeni suda u skladu s radnjama i složenosti poslova koje je obavio tijekom postupka radi utvrđenja ima li dužnik imovine ili nema uključujući i obilazak adrese sjedišta dužnika, a koje su vidljive iz izvješća i dostavljenih isprava, kao i da je sastavio i dostavio izvješće s ispravama, te sudjelovao na ročištu. Nagrada je tek nešto više od minimalne nagrade za rad u prethodnom postupka koju propisuje Uredba, i znatno niža od maksimalne nagrade koja iznosi 20.000,00 kn (2.654,46 eura), tako da ukupni predvidivi trošak po ocjeni suda iznosi 1.409,96 eura.

12. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.409,96 eura. Budući da iz Očevidnika FINA (redni broj osnove 1.) pribavljenog na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

13. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Rok se računa od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 14. svibnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8

dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a).

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30867-99eb1**

Kontrolni broj: **061d3-edc90-41210**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.