



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18.St-1002/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom KLAMAT ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 89144097538, Zagreb, Lipanjska 4, 10. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Stečajnom upravitelju Tiboru Tothu iz Zagreba određuje se nagrada za rad nakon otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 1.312,91 eura bruto uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 98,47 eura.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Tibor Toth je podneskom od 8. lipnja 2024. zahtijevao od suda da mu odredi nagradu u bruto iznosu od 1.312,91 eura uvećanu za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% što iznosi 98,47 eura, odnosno ukupno 1.411,38 eura te je popisao radnje koje je poduzeo nakon otvaranja stečajnog postupka i koje će kao predvidive poduzet nakon otvaranja stečajnog postupka. Navedeno je ponovio i u završnom računu. Naveo je da je u stečajnom postupku okončano poduzimanje radnji radi unovčenja sve poznate imovine koja je činila stečajnu masu te je ukupno stečajna masa unovčena za iznos od 17.457,75 eura. Predložio je odrediti mu nagradu za rad u ovom stečajnom postupku u visini 1.411,38 EUR što predstavlja 50% iznosa nagrade sukladno čl. 7. Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba).

2. Prema članku 94. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi.

3. Člancima 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem

utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

4. Prema članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 -1%.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovom stečajnom postupku unovčena cjelokupna unovčiva imovina stečajnog dužnika koja se sastojala od naplaćene najamnine za vozilo u iznosu od 248,47 eura koja je rezultat rada stečajnog upravitelja koji je sklopio ugovor o najmu, vozila koje je unovčeno za iznos od 2.018,71 eura s time da je unovčenje u cijelosti proveo stečajni upravitelj, naplaćenih potraživanja za naknadno fakturirane radove u ukupnom iznosu od 1.303,85 eura vezano za koju naplatu je stečajni upravitelj poduzimao određene radnje, kao i da su se prihodi sastojali i od prenesenih novčanih sredstava od 13.886,72 eura, s time da je stečajni upravitelj poduzimao određene radnje (pisao podneske i zahtjeve) vezane uz oslobađanje novčanih sredstava, te do prijenosa nije došlo pukim automatizmom bez djelovanja stečajnog upravitelja. Navedeno ukupno iznosi 17.457,75 eura.

6. Budući da se kod određivanja nagrade stečajnom upravitelju, pored vrijednosti unovčene imovine uzimaju u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina sud je utvrđivao koje je radnje stečajni upravitelj poduzeo nakon otvaranja stečajnog postupka. Iz spisa proizlazi da nakon otvaranja stečajnog postupka poduzeo sljedeće radnje:

- izradio novi pečat stečajnog dužnika te arhivirao stari pečat
- bivšeg zakonskog zastupnika pozvao na dostavu dokumentacije i poslovnih knjiga kojima raspolaže,
- FINA-i predao obrazac upisa u registar stvarnih vlasnika
- ovjerio potpis stečajnog upravitelja kod javnog bilježnika te ga deponirao u sudskom registru
- pri Državnom zavodu za statistiku izvršio registraciju promjene tvrtke društva stečajnog dužnika
- odjavio radnika i bivšeg zakonskog zastupnika Slobodana Siveca s danom otvaranja stečajnog postupka
- zatvorio stari žiro račun te otvorio novi žiro stečajnog dužnika kod Podravske Banke d.d.
- sklopio ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga kojem je vođenje poslovnih knjiga
- sastavio Popis predmeta stečajne mase (sukladno čl. 221. SZ).
- sastavio Popis vjerovnika (sukladno čl. 222. SZ).
- sastavio Pregled imovine i obveza (sukladno čl. 223. SZ).
- ispitao prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, ukupno pet prijava tražbina od kojih su se neke temeljile na više različitih osnova
- sastavio izvješće za izvještajno ročište
- sudjelovao je na ispitnom i izvještajnom ročištu

- sklopio ugovor o zakupu odnosno najmu motornog vozila koje čini stečajnu masu za iznos od ranijih 500 kn mjesečno (s uključenim PDV-om) na rok do izvještajnog ročišta i naplatio najamninu na temelju sklopljenog ugovora
- od GSKG d.o.o. zatražio usklađivanje izvršenih, a nefakturiranih radova dužnika nakon čega su ispostavljeni računu za radove na adresi Radnički dol 20 i Pavla Hatza 23. koje je nakon toga i naplatio
- vodio brigu o motornom vozilu do njegovog unovčenja
- uz suglasnost razlučnog vjerovnika unovčio motorno vozilo te ga predao u posjed kupcu (novom vlasniku)
- izvršio namirenje razlučnog vjerovnika iz ostvarene kupovnine za motorno vozilo (uz suglasnost razlučnog vjerovnika)
- komunicirao s FINA-om, bankom te Županijskim državnim odvjetništvom u Zagrebu vezano za postojanje i postupanje s blokiranim novčanim sredstvima stečajnog dužnika kako bi se oslobodila i uplatila na žiro račun stečajnog dužnika jer je bilo sporno postoji li ili ne postoji razlučno pravo na tim sredstvima u koju svrhu je prethodno morao pribaviti dodatne isprave od ranijeg zastupnika po zakonu dužnika
- poduzimao sve zakonom predviđene radnje iz područja računovodstva:
 - a. uredno proveo sve ulazne i izlazne račune u poslovnim knjigama
 - b. uredno predavao PDV obrasce
 - c. uredno predavao GFI-POD
- podmirivao troškove stečajnog postupka po njihovom dospjeću
- podnosio tromjesečna izvješća, ukupno devet izvješća i šest podnesaka (kojim je predlagao brisanje tereta na vozilu i dr.)
- sastavio i podnio sudu završni račun i završni diobni popis,
- od suda zatražio suglasnost za završnu diobu,
- sudjelovao na završnom ročištu.

7. Pored navedenog, izvjesno je da će do zaključenja ovog stečajnog postupka obaviti i sljedeće radnje: izvršiti isplate po završnoj diobi, zatvoriti žiro račun u banci, arhivirati poslovnu dokumentaciju dužnika te po potrebi poduzeti druge potrebne radnje.

8. Imajući u vidu obujam i složenost popisanih poslova stečajnog upravitelja koji su po ocijeni suda srednje složenosti te uzevši u obzir da je stečajni upravitelj imao veći broj radnji u postupku, kao i da je samostalno proveo cjelokupan postupak unovčenja jednog vozila koje je bilo opterećeno razlučnim pravom, i to od oglašavanja do predaje u posjed kupcu te nakon prodaje namirio razlučnog vjerovnika i tražio brisanje tereta upisanog na vozilu. Sud je cijenio i da je poduzimao radnje kako bi se oslobodila novčana sredstva koja su se nalazila na računu te je u tu svrhu u više navrata komunicirao s FINA-om, bankom te Županijskim državnim odvjetništvom u Zagrebu te slao podneske, kao i da je morao pribaviti dodatnu dokumentaciju od ranijeg zastupnika po zakonu jer je bilo sporno postoji li razlučno pravo na novčanim sredstvima ili ne, tako da nije došlo do automatskog prijenosa sredstava s ranijeg računa na novi račun, kao i da je poduzimao radnje vezane za naknadno fakturirane radove naplaćene u ukupnom iznosu od 1.303,85 eura te je s tim u vezi od GSKG d.o.o. zatražio usklađivanje izvršenih, a nefakturiranih radova nakon čega je ispostavio račune i naplatio ih te da je sklopio ugovor o zakupu odnosno najmu motornog vozila koje je činilo stečajnu masu na rok do izvještajnog ročišta i naplatio najamninu na temelju sklopljenog ugovora te cijeneći rad na ispitivanju tražbina, a radi se o ukupno pet prijava tražbina od kojih su se neke temeljile na više pravnih osnova te vrijednost

unovčene stečajne mase, stečajni upravitelj po ocijeni suda ima pravo na nagradu u zahtijevanom bruto iznosu od 1.312,91 eura koja nagrada akceptira obujam i složenost poslova i što je u konačnici oko 830,00 eura neto. Nagrada u manjem iznosu iznosu ne bi odgovarala broju radnji i složenosti radnji stečajnog upravitelja jer je stečajni upravitelj imao veći broj radnji vezanih za naplatu tražbina, prijenos novčanih sredstva te naplatu najamnine. Štoviše, navedena nagrada je dvostruko niža od najniže Uredbom propisne nagrade za rad u prethodnom postupku (20.000,00 kn odnosno 2.654,46 eura) u kojem uopće nema unovčenja stečajna mase.

9. Pored navedenog sud je odredio i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu nagrade što iznosi 98,47 eura. Prema članku 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavka 1. točke 2.1. Zakona o doprinosima (Narodne novine broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16., 106/18., 33/23. i 114/23.) jer je stečajni upravitelj obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema članku 111. navedenog Zakona (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/2018 od 8. siječnja 2019. te rješenju toga suda poslovni broj PŽ-535/2021 od 9. veljače 2021.). Nagrada se sukladno Uredbi određuje u bruto, a ne u neto iznosu.

10. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 10. rujna 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **9-3086c-2de4f**

Kontrolni broj: **0ec38-7d5a4-1cd5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.