

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem
Trgovačkog suda u Bjelovaru
St-516/2020

VJEROVNICI:

1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 54882280792
2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 91544787199
3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078
4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320
5. Ante Samardžić, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672
svi zastupani po Anti Samardžiću

DUŽNIK: CIPICCO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 41706469731

Predmet: Očitovanje na žalbu stečajnog upravitelja od 25. 03. 2026. godine

Vjerovnici, povodom žalbe stečajnog upravitelja Nenada Homara od 25. 03. 2026., izjavljene protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026., u zakonskom roku podnose sljedeće:

OČITOVANJE

Vjerovnici u cijelosti ostaju kod svoje žalbe od 21. 03. 2026., izjavljene protiv točke I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026., te predlažu da drugostupanjski sud tu žalbu u cijelosti usvoji, a žalbu stečajnog upravitelja od 25. 03. 2026., odbije kao neosnovanu.

Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana prije svega zato što promašuje odlučno pravno pitanje ovog predmeta. Naime, u žalbi vjerovnika već je istaknuto da u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje **konačne** nagrade stečajnom upravitelju, budući da poslovi za koje je imenovan nisu dovršeni, postupak nije okončan, a iz samog spisa proizlazi postojanje daljnjih aktivnih sudskih i drugih postupaka, kao i potreba za daljnjim odlukama suda nakon diobnog ročišta.

Slijedom toga, žalba stečajnog upravitelja, koja se svodi isključivo na tvrdnju da mu je trebalo dosuditi **veći iznos konačne nagrade**, polazi od pravno pogrešne pretpostavke da su uopće bile ispunjene pretpostavke za donošenje konačnog rješenja o nagradi. Ako te pretpostavke nisu bile ispunjene, tada nije bilo mjesta ni za povećanje dosuđenog iznosa, nego je pobijanu odluku trebalo ukinuti odnosno preinačiti na način kako je to predloženo žalbom vjerovnika.

Nadalje, sam sadržaj žalbe stečajnog upravitelja dodatno potvrđuje navode vjerovnika. Stečajni upravitelj u svojoj žalbi i priložima opširno navodi niz parničnih, upravnih, ovršnih i kaznenih predmeta u kojima je postupao ili još uvijek prati njihov ishod. Takvi navodi ne pobijaju žalbene razloge vjerovnika, nego ih upravo potvrđuju, jer pokazuju da njegova funkcija i poslovi u ovom stečajnom postupku nisu bili konačno dovršeni u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

Osim toga, žalba stečajnog upravitelja ne dovodi u pitanje ni daljnji žalbeni razlog vjerovnika da pobijano rješenje ne sadrži dostatne, konkretne i provjerljive razloge zašto bi baš iznos od 62.700,00 EUR predstavljao primjerenu nagradu, a još manje zašto bi trebalo dosuditi puni iznos od 83.615,37 EUR.

Prvostupanjski sud se pozvao na kriterije iz članaka 5., 6. i 7. Uredbe, ali je istodobno i sam utvrdio okolnosti koje pokazuju da se ne radi o opsegu poslova koji bi opravdavao gotovo maksimalnu nagradu s osnove unovčene stečajne mase.

Posebno se ističe da okolnost što je stečajni upravitelj u pojedinim predmetima osobno sastavljao podneske ili pravne lijekove sama po sebi ne znači da mu automatski pripada maksimalna nagrada, osobito kada pitanje konačne nagrade još nije ni smjelo biti konačno otvoreno. Ta okolnost eventualno može biti predmet ocjene u kasnijoj fazi postupka, kada za to budu ispunjene sve zakonske pretpostavke, ali ne može biti osnova za prihvaćanje njegove žalbe u sadašnjem stadiju postupka.

Stoga vjerovnici u cijelosti ostaju kod svih činjeničnih i pravnih navoda iz svoje žalbe od 21. 03. 2026., smatrajući da je pobijano rješenje doneseno preuranjeno, uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i bez dostatnog obrazloženja, dok je žalba stečajnog upravitelja neosnovana jer zanemaruje upravo to prethodno i odlučno pitanje.

Slijedom navedenoga, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske:

- **usvojiti žalbu vjerovnika od 21. 03. 2026. u cijelosti,**
- **žalbu stečajnog upravitelja od 25. 03. 2026. odbiti kao neosnovanu.**

U Zagrebu, 3. travnja 2026. godine

Vjerovnici 1. – 5. po: