



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

40 St. 1855 / 17

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

53 Pž-7036/2017-2

01-12-2017

poštom — neposredno (predika)  
u 3 primj. XSPS priloga  
pristojba 623

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UNEX MEDIA d.o.o., OIB 31668116417, Zagreb, Ilica 26, odlučujući o žalbama vjerovnika HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, OIB 68419124305, Zagreb, Prisavlje 3, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Owens, odvjetnica u Odvjetničkom društvu d.o.o. Owens i Houška u Zagrebu, Praška 10, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. u dijelu točke II.4. (podtočka 5. i 6.) u kojem je taj vjerovnik upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Unex grupa d.o.o. u iznosu od 54.000.000,00 kn i 990.644,89 kn.

II. Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. u dijelu točke II.1. (podtočka 3.) u kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 141.829,73 kn i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/2017 od 6. listopada 2017. u djelu točke II.1. izreke dužnik je djelomično osporio tražbine vjerovnika za koje ne postoji ovršna isprava, između ostalih i tražbinu vjerovnika Hrvatska radiotelevizija iz Zagreba, u iznosu od 141.829,73 kn i vjerovnik je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a u protivnom će se



smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. U točki II.4. izreke vjerovnik Hrvatska radiotelevizija iz Zagreba, osporio je tražbine za koje postoji ovršna isprava, između ostalih i tražbine vjerovnika Unex grupa d.o.o., Zagreb, u iznosu od 54.000.000,00 kn i iznosu od 990.644,89 kn budući da ne postoje dokazi o postojanju navedene tražbine, pa je osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a u protivnom će se smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Protiv tog dijela rješenja vjerovnik Hrvatska radiotelevizija je pravovremeno izjavio žalbu, pobijajući ga zbog svih razloga propisanih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u odnosu na pobijani dio točke II.1. izreke u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Navodi da je za prijavljenu tražbinu imao ovršnu ispravu, pa tako i za dio osporene tražbine koja se odnosi na Hanza mediju d.o.o. koja temeljem sporazuma od 20. veljače 2017. ulazi u ukupnu godišnju realizaciju dužnika koju ostvaruje na HRT-u, a dužnik je kao sredstvo osiguranja po tom sporazumu izdao zadužnicu na iznos od 20.000.000,00 kn koji pokriva i realizaciju vezanu za Hanza mediju d.o.o. Tvrdi da to proizlazi i iz tablice prijavljenih potraživanja od 21. srpnja 2017. u kojoj je pod rednim brojem 61. navedeno kako za tražbinu vjerovnika postoji ovršna isprava na iznos 20.000.000,00 kn, kao i iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina u predstečajnom postupku od 26. rujna 2017. u kojem je izričito navedeno kako vjerovnik osporene tražbine raspolaže ovršnom ispravom. Smatra da zbog navedenog postoji proturječnost između onog što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju zapisnika i samog tog zapisnika, te da je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, posljedično, pogrešno primijenjeno materijalno pravo kada je žalitelj upućen u parnicu, umjesto da je na parnicu upućen osporavatelj. U odnosu na pobijani dio točke II.4. izreke u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako za predmetne tražbine postoji ovršna isprava. Tvrdi da Unex grupa d.o.o. nije podnio prijavu tražbina, već ih je u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo dužnik, te da je dužnik u popisu imovine morao navesti sve podatke o imovini i ispravama kojim se ti podaci mogu potkrijepiti. Tvrdi da dužnik u svom popisu imovine i obveza nije naveo ovršne isprave, odnosno sporne zadužnice, te da je u popisu obveza prema svojim vjerovnicima, obje tražbine naveo kao neosigurane tražbine. Pritom ističe i to da su dužnik i Unex grupa d.o.o. međusobno povezana društva, sa istim osnivačem i upravom, pa je stoga dužnik prilikom uvrštavanja tražbine toga društva pouzdano znao da za te tražbine nema ovršne isprave, te da je nastavno tome u tablici prijavljenih tražbina objavljenoj na oglasnoj ploči suda bilo naznačeno kako za predmetne tražbine Unex grupa d.o.o. ne postoji ovršna isprava. Ističe da je tek na ročištu za ispitivanje tražbine dostavio presliku zadužnica, te da se iz zadužnica ne vidi za osiguranje koje tražbine su izdane te da prijavljena tražbina ne korespondira s predmetnim zadužnicama. Nadalje, navodi da s obzirom na odredbe članka 39. i članka 36. stavka 2. SZ-a dužnik nije ovlašten na ročištu za ispitivanje tražbine, dostaviti isprave kojima mijenja karakter svoje tražbine, te da je sud na ročištu radi ispitivanja tražbine bio dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak i radi toga izvesti potrebne dokaze. Tvrdi da je zbog propusta suda da utvrdi sve činjenice i ispita prijeporne tražbine Unex Grupa d.o.o. počinjena bitna povreda odredbi postupka, pogrešno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo kada je na parnicu upućen žalitelja kao osporavatelja tražbine. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom djelu ili ukinuti ga i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži trošak žalbenog postupka.



U odgovoru na žalbu dužnik osporava navode žalitelja. U bitnom tvrdi da je ovršna isprava za tražbinu vjerovnika Unex grupe d.o.o. predana sudu prije održavanja ročišta za ispitivanje tražbina i da je žalitelju omogućen uvid u istu. Nadalje, osporava tvrdnju žalitelja kako zadužnica ne korespondira prijavljenoj tražbini te iznosi činjenice kojim obrazlaže upravo suprotno. Ističe da je prvostupanjski sud pravilno uputio žalitelja na podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, pa predlaže da ovaj drugostupanjski sud žalbu kao neosnovanu odbije i potvrdi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz preslike djela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, i to iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbine u predstečajnom postupku od 26. rujna 2017. proizlazi da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Hrvatska radiotelevizija prijavio svoju tražbinu i da dio te tražbine nije osporio dužnik, povjerenik ili neki drugi vjerovnik, pa se tražbina u tom dijelu smatra utvrđenom, dok je dužnik osporio tražbinu za iznos od 141.829,73 kn. Naveden je razlog osporavanja, te da vjerovnik osporene tražbine raspolaže ovršnom ispravom.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja dužnik je osporio prijavljenu tražbinu za od 141.829,73 kn budući da za taj iznos nije postojala ovršna isprava.

Dakle, u pravu je žalitelj kako se prvostupanjsko rješenje u tom dijelu ne može ispitati jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju zapisnika i samog tog zapisnika.

Stoga je, zbog počinjene bitne povrede iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, valjalo u tom dijelu, na temelju odredbe članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku stečajni sudac će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem i te će ovisno o tome ima li žalitelj za osporeni dio tražbine ovršnu ispravu ili ne donijeti novu i zakonitu odluku.

U odnosu na pobijani dio točke II.4. izreke.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, žalitelj je kao vjerovnik osporio tražbine vjerovnika Unex grupa d.o.o. iz razloga jer tražbine u iznosu od 54.000.000,00 kn i 990.644,89 kn ne postoje i jer ne postoje dokazi o postojanju navedenih tražbina. Iz zapisnika



vjerovnik osporene tražbine raspolaže ovršnom ispravom. Žalitelj u žalbi tvrdi da je ovršna isprava dostavljena tek na ročištu za ispitivanje tražbine u predstečajnom postupku.

Činjenica, kada je dostavljena ovršna isprava o prijavljenoj tražbini nije odlučna. Naime jedino je bitno postoji li ovršna isprava, jer se s obzirom na tu činjenicu i odlučuje koga će se uputiti u parnicu.

Prema odredbi članka 48. stavka 5. SZ-a postupak radi utvrđenja osporenih tražbina provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđenja osporenih tražbina u stečajnom postupku. Prema odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja.

U ovom slučaju je žalitelj osporio tražbinu drugog vjerovnika za koju je navedeno da postoji ovršna isprava, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio rješenje kojim osporavatelja upućuje na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Razlozi na koje se poziva žalitelj nije ovlašten ispitivati ovaj drugostupanjski sud, nego će biti predmet raspravljanja u parnici na koju je upućen.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalbu u tom dijelu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda, a kako je odlučeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Što se tiče troška žalbenog postupka se upućuje žalitelj na odredbu članka 20. SZ-a kojom je propisano da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, a za predstečajni postupak to nije drugačije određeno.

U Zagrebu 27. studenog 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpis  
ovlašteni službenik

U. Z. B. [signature]  
Brankica Cuman