

Koprivnica, 12. listopada 2021.

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Na broj: St-286/2021
radi upućivanja na rješavanje
VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb**

Stečajni dužnik:

MONOLIT d.o.o. za izvođenje radova u građevinarstvu, projektiranje, trgovinu i usluge u stečaju OIB 66285478165, sa sjedištem u Kloštru Vojakovačkom, Rajići 14,

Podnositeljica žalbe:

MARIJANA TRUŠČEK BENKOVIĆ, OIB: 80644063684 iz Križevaca, Ulica Franje Markovića 11, kao zakonska zastupnica stečajnog dužnika do 7.10.2021. u 13,00 sati, koju zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

Punomoć se prilaže.

ŽALBA

**zakonske zastupnice stečajnog dužnika
do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka
protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka broj St-286/2021
od 7. listopada 2021.**

1. Prvostupanjski stečajni sud donio je, nakon provedenog prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, rješenje, označeno gornjim brojem, kojim se otvara stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, tako da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju na dan 7. listopada 2021. u 13,00 sati.
2. Do toga dana, zakonska zastupnica stečajnog dužnika bila je podnositeljica ove žalbe, koja pravo na žalbu protiv navedeno rješenja prvostupanjskog suda ima temeljem članka 128. st. 8. Stečajnog zakona.
3. Podnositeljica žalbe pobija naprijed označeno rješenje o otvaranju stečajnoga postupka u cijelosti, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnoga prava i povrede pravila stečajnog postupka.
4. Pobijano rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nerazumljivo je i ne da se ispitati, jer iz sadržaja njegovoga obrazloženja nije moguće na jasan i nedvosmislen način utvrditi, je li otvaranje stečajnog postupka uslijedilo temeljem zahtjeva Financijske agencije (FINA) za otvaranjem skraćenog stečajnog postupka, ili temeljem prijedloga predlagatelja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, ili temeljem prijedloga predlagateljice Nade Landeka. Za pravilnost i zakonitost odluke stečajnog suda o otvaranju stečajnoga postupka odlučno je to, temeljem kojeg i čijeg prijedloga se stečajni postupak otvara. U tom pogledu, postoji bitna povreda pravila postupka iz članka 354. st. 2. toč. 11. ZPP, koji zakon se podredno primjenjuje i na stečajni postupak (članak 10. ZPP).

5. Tijekom prethodnoga postupka, stečajni dužnik je predlagao stečajnom sudu, da prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, kao nedopušten, odbaci. Argumentaciju stečajnog dužnika prihvaća, naravno, i podnositeljica ove žalbe, kao zakonska zastupnica stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, jer:

- tijekom prethodnoga postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne činjenice o kojima ovisi dopuštenost prijedloga Republike Hrvatske Ministarstva financija, i to: je li stečajni dužnik prema predlagateljici Republika Hrvatska Ministarstvo financija osobni dužnik, a potom, je li predlagateljica Republika Hrvatska Ministarstvo financija već pri podnošenju prijedloga učinila vjerojatnim, da se neće moći namiriti iz vrijednosti nekretnina na kojima ona ima založno odnosno u slučaju otvaranja stečajnog postupka razlučno pravo,
- slijedom nedosljednosti u utvrđivanju odlučnih činjenica, prvostupanjski sud u toč. 13. obrazloženja pobijanoga rješenja o otvaranju stečajnog postupka zaključuje, da je taj predlagatelj „učinio vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo“, pri čemu sve, izgleda, sud oslanjao samo na navod iz točke 11. obrazloženja pobijanoga rješenja, u kojem navodi, kako je Republika Hrvatska dostavila podatke Ministarstva financija Porezne uprave Područni ured Koprivnica Ispostava Križevci „o cijenama poljoprivrednog i građevinskog zemljišta za k.o. Kloštar Vojakovački na čijem području se nalaze nekretnine“,
- o tome, da Republika Hrvatska Ministarstvo financija nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, prvostupanjski stečajni sud ne nalazi potrebu očitovati se, iako je to tijekom prethodnoga postupka učinjeno nedvojbenim, budući da je to razvidno iz u spis priloženog rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika.

6. Prema odredbi članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

7. Prvostupanjski sud zanemario je temeljnu pretpostavku za ocjenu dopuštenosti prijedloga Republike Hrvatske kao razlučnog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, a taj je, je li ona osobni vjerovnik, odnosno, je li stečajni dužnik osobno odgovoran prema njoj kao vjerovniku.

8. Tek nakon što utvrdi tu odlučnu činjenicu, dakle, tek nakon što utvrdi, da je stečajni dužnik osobno odgovoran prema predlagatelju, sud je mogao pristupiti ocjeni, je li takav osobni vjerovnik stečajnog dužnika učinio vjerojatnim, da se iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo neće moći namiriti u potpunosti.

9. Kako je razvidno, da se predlagatelj nije u tijeku postupka predstečajne nagodbe odrekao prava na odvojeno namirenje, što je za posljedicu imalo isključivu mogućnost

namirenja tražbine samo iz vrijednosti ostvarene unovčenjem nekretnina, postaje jasnim, da Republika Hrvatska nije osobni vjerovnik a stečajni dužnik nije osobni dužnik Republike Hrvatske, pa da prema tome, nema aktivne legitimacije Republike Hrvatske za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

10. Dakle, stečajni sud propustio je na pravilan način primijeniti odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, temeljem koje odredbe je trebao prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija za otvaranje stečajnog postupka odbaciti kao nedopušten, jer Republika Hrvatska Ministarstvo financija nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika.

11. Ali, kad se sud već i upustio u ocjenu, je li Republika Hrvatska Ministarstvo financija učinila vjerojatnim, da će neće namiriti u potpunosti iz predmeta založnog odnosno razlučnog prava, stečajni sud trebao je uzeti podatak o vrijednosti nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika prema stanju u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, koja vrijednost, nakon svih otpisa, iznosi 5.084.304,73 kn, što je znatno više od iznosa tražbine kojega predlagatelj navodi u svojem prijedlogu, a što je upućivalo, da jest vjerojatno, da tržišna vrijednost tih nekretnina jest znatno viša od knjigovodstvene vrijednosti i da će se Republika Hrvatska Ministarstvo financija moći potpuno namiriti iz vrijednosti založenih nekretnina.

12. Umjesto toga, sud uzima u obzir općeniti podatak porezne uprave, a kad se uzme u obzir, da su industrijske nekretnine stečajnog dužnika jedine nekretnine na području Općine Vojakovački kloštar, tada postaje jasnim, da podaci porezne uprave nemaju nikakve ni stvarne niti logične veze s nekretninama stečajnog dužnika, koje nekretnine nikada nisu bile podvrgavane prodaji pa prema tome ni na koji način ne sudjeluju u iskazanim podacima porezne uprave.

13. Kad je riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka podnesenog od strane Nade Landeka, tijekom prethodnoga postupka dokazano je, kako ta predlagateljica nije aktivno legitimirana za podnošenje prijedloga, a da i jest aktivno legitimirana, tražbina koju ona prikazuje u cijelosti je sporna i predmet je sudskog osporavanja, pa kako je to jedina tražbina koja je vidljiva kao nenamirena iz očividnika redoslijeda plaćanja, bilo je osnove, da sud, kako bi spriječio nenadoknadivu štetu za stečajnog dužnika, odredi prekid postupka do pravomoćnog okončanja parnice radi nedopuštenosti ovrhe po prijedlogu Nikole Landeke (a ne Nade Landeka, koja je podnositeljica prijedloga).

14. Tom prijedlogu stečajni sud također nije udovoljio, a da nije dao za takvu odluku nikakvoga obrazloženja, a unatoč tome, što je punomoćnik stečajnog dužnika priložio usporedivi primjer iz sudske prakse Trgovačkog suda u Zagrebu, u kojem je u gotovo identičnoj pravnoj situaciji određen prekid stečajnog postupka.

15. Slijedom svega navedenoga, podnositeljica žalbe predlaže drugostupanjskom sudu, da pobijano rješenje preinači i obustavi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a podredno, da pobijano rješenje ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

**Zakonska zastupnica
stečajnog dužnika:
Marijana Trušček Benković
po punomoćniku**