

3 J 107 5 St-78/11

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 28-04-2020 god. u 2 primjeraka sa _____ priloga
 i _____ rubrika.
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana 27-4-20 god. Na broj: 5 St-78/2011
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi) TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
 31000 Osijek, Zagrebačka 2
 Potpis sudnika: M
 RF-64391 124 9 M

STEAJNI DUŽNIK: R.I.G. – TEHNIČKI SERVISI GRUPA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, u stečaju, Vukovar, Kudeljarska 4, MBS 030098988, OIB 18681887593, koga zastupa Ivan Mikić, stečajni upravitelj, 35400 Nova Gradiška, Gundulićeva bb

P O D N E S A K

stečajnog upravitelja

kojim se očituje na navode u podnesku stečajnog
vjerovnika CROSCO, naftni servisi d.o.o., Zagreb,
od 30. ožujka 2020.

I 1. Stečajni vjerovnik CROSCO, naftni servisi d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 18, OIB: 15538072333, dostavio je naslovnom Sudu podnesak od 30.03.2020. godine, u kojem navodi da od 2010. godine vodi spor protiv stečajnog dužnika, koji je pokrenuo upravo stečajni dužnik tužbom predanom 23. travnja 2010. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu. Dalje navodi da je presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1502/12 od 31. siječnja 2020. u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja (stečajnog dužnika) te da je stečajni dužnik obvezan na isplatu parničnih troškova stečajnom vjerovniku u iznosu od 1.640.625,00 kuna. Stečajni dužnik – tužitelj je uložio žalbu protiv cit. presude.

2. Nadalje, stečajni vjerovnik CROSCO, naftni servisi d.o.o. navodi da je stečajni upravitelj morao izvršiti rezervaciju sredstava za postupke koje je nastavio voditi i iz tih sredstava bi se trebao namiriti stečajni vjerovnik. Zatim traži objašnjenje zašto stečajni upravitelj nije rezervirao sredstva za namirenje stečajnog vjerovnika u parnici P-1502/12 i zašto u podnesku od 09. ožujka 2020. ne navodi kako će namiriti troškove ovog parničnog postupka, obzirom da se radi o troškovima stečajne mase. Smatra da su parnični troškovi, koji su nastali nakon otvaranja stečaja, troškovi stečajne mase i stečajni upravitelj bi ih trebao namiriti prije svojih troškova i prije troškova i tražbina ostalih stečajnih vjerovnika.

3. Slijedom navedenog stečajni vjerovnik predlaže da se stečajni postupak ne obustavi i ne završi, a u slučaju obustave i završetka stečajnog postupka predlaže da se sredstva koja postoje na računu ne koriste za troškove stečaja, već za rezervaciju sredstava za pravomoćnu presudu u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj P-1502/12, a potom da se okonča postupak.

II Stečajni upravitelj se ovime očituje kako slijedi:

Pod I. 1.

Točni su navodi stečajnog vjerovnika CROSCO, naftni servisi d.o.o. o datumu pokretanja sudskog postupka tužbom stečajnog dužnika i o donesenoj presudi od 31. siječnja 2020. o odbijanju tužbenog zahtjeva i dosudi parničnog troška tuženiku. Također je točno da je stečajni dužnik uložio žalbu te će Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučivati o predmetu. Dakle, prvostupanjska presuda nije pravomoćna, a parnični postupak nije okončan.

Pod 1. 2.

Sadašnjeg stečajnog upravitelja je imenovala Skupština vjerovnika dana 08. svibnja 2013. godine, a imenovanje je potvrđeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj 13 St-78/11-158 od 03. travnja 2014. godine. Primopredaja sa prethodnim stečajnim upraviteljem gosp. Šimom Bošnjak je obavljena 11. travnja 2014. u Osijeku, uz potpisivanje Zapisnika o primopredaji dokumentacije R.I.G. - TEHNIČKI SERVISI GRUPA te Zapisnika o primopredaji arhivskog gradiva R-I.G.-TEHNIČKI SERVISI GRUPA d.o.o. u stečaju.

Raniji stečajni upravitelj je zatvorio račun stečajnog dužnika kod poslovne banke te je ukupni preostali iznos od 339.033,71 kuna prenesen dana 18.11.2013. godine na račun Trgovačkog suda u Osijeku; na dan uplate na računu je već bio iznos od 6.100,00 kn, a naknadno su iz državnog proračuna uplaćeni iznosi od 25.123,85 kn i od 625,00 kn. Isplaćeni iznosi nakon 18.11.2013., a prije preuzimanja dužnosti sadašnjeg stečajnog upravitelja su 7.000,00 kn po rešenju naslovnog Suda 28.11.2013. i 400,00 kn 04.04.2014. (Narodne novine, objava oglasa).

Nakon preuzimanja 11.04.2014. je plaćeno po nalogima u rješenjima naslovnog Suda 400,00 kn (objava oglasa u N.N.) te su državnom proračunu plaćene pristojbe (10.000,00 kn, 5.000,00 kn, 5.000,00 kn i 10.100,00 kn), svaki iznos po posebnom nalogu u rješenjima naslovnog Suda (vidi čl. 86. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona, N.N. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12). Sadašnji raspoloživi iznos je 332.982,56 kn.

Stečajni upravitelj ne može rezervirati novčana sredstva kojih nema, a prijedlog rasporeda postojećih sredstava je poslan naslovnom Sudu. Tvrdnja „naime, (parnični) troškovi koji su nastali nakon otvaranja stečaja su troškovi stečajne mase i stečajni upravitelj bi ih trebao namiriti prije svojih troškova...” je netočna (čl. 86. stavak 1. točka 2. cit. Stečajnog zakona), kao i dodatak „... i prije troškova i tražbina ostalih stečajnih vjerovnika“, jer ostali stečajni vjerovnici također imaju priznate tražbine, ali neki i svoje potraživanje troškova u sudskom postupku, dakle, jednako kao stečajni dužnik CROSCO, naftni servisi d.o.o..

Pod 1. 3.

U slučaju prihvatanja prijedloga stečajnog vjerovnika da se stečajni postupak ne obustavi i ne završi nastaju novi troškovi koji imaju prednost u namirenju (ukoliko ima raspoloživih novčanih sredstava).

Prijedlog stečajnog vjerovnika CROSCO, naftni servisi d.o.o. da se sredstva koja postoje na računu ne koriste za troškove stečaja, već za rezervaciju sredstava za pravomoćnu presudu u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-1502/12, a potom da se okonča postupak, ukoliko Sud ocjeni da su se stekli uvjeti za obustavu i završetak stečajnog postupka, je suprotan važećim propisima.

U Novoj Gradiški, 22. travnja 2020.

STEČAJNI UPRAVITELJ:

Mr.sc. Ivan Mikić

