

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

St-600/2019-16

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 02-09-2019

Predano na poštu obično-prep. dne 30.08.2019.

Pošta Zagreb RF 24 321 153.6

Broj primjeraka 1 Prilog spis i drugost. odl. x3

Pristojba Potpis

9 PŽ-5024/2019-3

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Vraćamo spis poslovni broj St-600/2019 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5024/2019-2 od 27. kolovoza 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 28. kolovoza 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

St-600/2019-6

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 02-09-2019

Predano na poštu obično-prep. dne 30.08.2019

Pošta Zagreb R.F. 24 211/53.6

Broj primjeraka 2 Prilog

Pristojba Potpis Iveković

Poslovni broj: 9 PŽ-5024/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MARIJANOM TULIĆEM, vlasnikom ugostiteljskog i trgovačkog obrta, klaonica i prerada mesa MAT Bjelovar, Vidokovac 44, OIB 30054559094, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MARIJANA TULIĆA, OIB 30054559094, Vidikovac 44, Bjelovar, kojeg zastupa punomoćnik Jugoslav Puran, odvjetnik iz Odvjetničkog ureda Jugoslav Puran, J. Jelačića 12, Bjelovar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-600/2019-8 od 11. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2019.

riješio je

Uvažava se žalba Marijana Tulića, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-600/2019-8 od 11. srpnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-600/2019-8 od 11. srpnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Marijanom Tulićem, vlasnikom ugostiteljskog i trgovačkog obrta, klaonica i prerada mesa MAT Bjelovar; za stečajnog upravitelja imenovan je Milan Bariša Obradović iz Svete Nedelje; stečajni postupak otvoren je 11. srpnja 2019. u 13,30 sati kada je ovo rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči tog suda; pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju; pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelju o svom razlučnom odnosno izlučnom pravu; pozvani su dužnici stečajnog dužnika bez odgode ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika; otvaranje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar toga suda te u zemljišne knjige kod Općinskog suda u Bjelovaru na opisanim nekretninama na kojima je upisano vlasništvo nekretnina dužnika Marijana Tulića, te je određeno ispitno i izvještajno ročište za dan 11. listopada 2019. (točka 1. do 10. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Marijan Tulić. Žali se zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to članka 109. stavaka 3. i 7. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i odbaciti prijedlog predlagatelja.

Stečajni upravitelj se očitovao na žalbu Marijana Tulića i predložio potvrditi pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito budući da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Iz podataka u spisu proizlazi da je 30. travnja 2019. Republika Hrvatska – Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Bjelovar podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 16. i članka 109. SZ-a budući da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku temeljem dospjelih a nepodmirenih poreza, doprinosa i drugih javnih davanja na dan 10. travnja 2019. u iznosu od 4.507.730,52 kn. Rješenjem od 30. svibnja 2019. (list 16. do 17. spisa) sud je za privremenog stečajnog upravitelja imenovano Milana Barišu Obradovića iz Svete Nedelje te zakazao ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i naložio privremenom stečajnom upravitelju ispitati je li postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka i dostaviti pisano izvješće. Iz zaključka i mišljenja izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 21. lipnja 2019. (list 18. do 32. spisa) proizlazi da je evidentno da dužnik zbog nesposobnosti za plaćanje ispunjava uvjet za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 6. SZ-a te prema mišljenju stečajnog upravitelju dužnik raspolaže imovinom koja bi se mogla unovčiti u iznosu koji je dostatan za namirenje razlučnih vjerovnika te za pokriće troškova stečajnog postupka. Iz potvrde Financijske agencije, Podružnica Bjelovar od 17. lipnja 2019. proizlazi da na računima i novčanim sredstvima dužnika je evidentirano 1308 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 5.681.545,99 kn. Iz ovako iznesenog činjeničnog supstrata sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz članak 109. stavaka 1. i 3. SZ-a, odnosno uvjeti iz članka 5. i članka 6. stavka 1. SZ-a, te pozivom na određenja iz članka 116. i članka 129. donosi pobijano rješenje.

Prema ocjeni ovoga suda, sud prvog stupnja je pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 109. stavka 3. SZ-a.

Odredbom članka 109. SZ-a regulirani su „Podnositelji prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.“ Prema članku 109. stavku 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno. Prema stavku 2. članka 109. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga; a prema stavku 3. tog članka – razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovaran ovlašten

je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Ovdje se ukazuje žalitelju da je odredba članka 109. stavka 7. SZ-a, prema kojoj odredbi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten podnijeti samo osobno dužnik pojedinac – brisana i to člankom 24. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17), a u vezi navoda žalitelja da prijedlog u ovom predmetu može podnijeti samo osobno dužnik pojedinac.

Osnovno je pravilo da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno (arg. iz članka 109. stavka 1. SZ-a). Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga (arg. iz članka 109. stavka 2. SZ-a), dok je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovaran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo (članak 109. stavak 3. SZ-a).

U odnosu na vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine u smislu članka 109. stavka 2. SZ-a potrebno je ukazati da se ona može i treba ispitivati sve do otvaranja stečajnog postupka (odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-4963/11 od 30. ožujka 2011.), i nije dovoljno da je ista postojala samo u trenutku podnošenja prijedloga. Nadalje, u odnosu na dopustivost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ukazuje se kako je, prema odredbi članka 109. stavka 3. SZ-a – razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti takav prijedlog samo ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Međutim, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da sud prvog stupnja uopće nije ocijenio isprave koje prileže spisu niti je obrazložio je li iz navedenih isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo, već je donio pobijano rješenje.

Založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalugu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospeljeću ispunjena, namiri iz vrijednosti stvari, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti (članak 297. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, „Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZV). Pravo za namirenje založni vjerovnik ostvaruje putem suda na način određen propisima o ovrši novčanih tražbina (članak 336. stavak 2. ZV-a). Upravo zbog toga što se radi o osiguranim vjerovnicima koji svoju tražbinu mogu namiriti u ovršnom postupku, odredbom članka 109. stavka 3. SZ-a propisano je da takav vjerovnik može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka protiv založnog dužnika samo ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovog razlučno pravo. Iz iznesenog slijedi da je sud dužan ocijeniti je li razlučni vjerovnik, koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka učinio vjerojatnim da se u postupku ovrhe novčanih tražbina, ne bi mogao namiriti u potpunosti pa bi mu bilo dopušteno podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi se kao vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovaran mogao namirivati i kao stečajni vjerovnik.

Pobijano rješenje ne sadrži očitovanje suda u odnosu na ovu odlučnu okolnost, pa je ocjena ovoga suda da se pobijano rješenje ne može ispitati budući da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 109. stavka 3. SZ-a.

Slijedom iznesenog, valjalo je uvažiti žalbu Marijana Tulića, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a sve na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku sud će ocijeniti je li predlagatelj učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo, pa će nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Pritom će voditi računa da se stečajni postupak može provesti nad imovinom dužnika pojedinca, a ne nad dužnikom pojedincem (čl. 3. SZ-a).

Zagreb, 27. kolovoza 2019.



Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman