



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko posla

29 -03- 2024

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-7201/2022

U-III-7202/2022

Zagreb, 13. ožujka 2024.

predano za poštu uobičajno-prep. dne. 20.

POŠTA _____ R. _____

broj primjeraka _____ priloga _____

taksirano _____ KN _____ POTP. _____

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Četvrtom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Lovorka Kušan, predsjednica Vijeća, te suci Davorin Mlakar i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupcima koje je ustavnim tužbama pokrenula Manda Gadžo iz Lokvičića, Krivodol, na sjednici održanoj 13. ožujka 2024. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

Ustavne tužbe se odbacuju.

Obrazloženje

1. Ustavne tužbe podnesene su u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-2337/2022-2 od 1. lipnja 2022. i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-1245/2022-3 od 21. ožujka 2022.

2. Podnositeljica je istodobno s pravodobnim ustavnim tužbama protiv osporenih rješenja podnijela i prijedloge za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

2.1. Dopisom Ustavnog suda broj: U-III-4652/2022 od 5. rujna 2022. podnositeljica je obaviještena da će Ustavni sud zastati s ustavnosudskim postupkom do donošenja odluke Vrhovnog suda o prijedlogu za dopuštenje revizije.

Podneskom od 6. prosinca 2022. podnositeljica obavijestila Ustavni sud da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3322/2022-2 od 31. kolovoza 2022. njezin prijedlog za dopuštenje revizije odbačen, a koje rješenje podnositeljica nije osporila. Ustavnosudski postupak, u povodu osporenog rješenja Visokog trgovačkog suda od 1. lipnja 2022., dalje je nastavljen pod brojem: U-III-7201/2022.

2.2. Dopisom Ustavnog suda broj: U-III-3012/2022 od 8. lipnja 2022. podnositeljica je obaviještena da će Ustavni sud zastati s ustavnosudskim postupkom do donošenja odluke Vrhovnog suda o prijedlogu za dopuštenje revizije.

Podneskom od 6. prosinca 2022. podnositeljica obavijestila Ustavni sud da je rješenjem Vrhovnog suda broj: Revd 2276/2022-2 od 6. srpnja 2022. njezin prijedlog

za dopuštenje revizije odbačen, a koje rješenje podnositeljica nije osporila. Ustavnosudski postupak, u povodu osporenog rješenja Visokog trgovačkog suda od 21. ožujka 2022. dalje je nastavljen pod brojem: U-III-7202/2022.

2.3. S obzirom na to da su ustavne tužbe u povodu osporenih rješenja pravno povezane, Ustavni sud ih je odlučio spojiti i o njima odlučiti jednim rješenjem.

3. U ustavnim tužbama navodi se da su osporenim pojedinačnim aktima podnositeljici povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2. i 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

4. Za potrebe ustavnosudskih postupaka pribavljen je spis Trgovačkog suda u Splitu broj: St-713/18.

Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.

a) U odnosu na osporeno rješenje Visokog trgovačkog suda broj: Pž-2337/2022-2 od 1. lipnja 2022.

5. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti zahtjev, prijedlog i ustavnu tužbu ako nije nadležan za odlučivanje, ako su nepravodobni, i u drugim slučajevima kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

6. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

7. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i

specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

8. Osporenim rješenjem Visokog trgovačkog suda od 1. lipnja 2022. odbijena je žalba podnositeljice, kao stečajnog vjerovnika, te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-713/2018-99 od 2. svibnja 2022. Navedenim rješenjem od 2. svibnja 2022. prvostupanjski je sud, pozivom na članak 293. stavke 1. i 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), u vezi s člancima 12. stavkom 1., 89. stavkom 1. točkom 13., 133. stavkom 5., 286. stavcima 2. i 3., 289. stavkom 4. i 300. stavkom 1. SZ-a, pod točkom I. izreke, obustavio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom Vilcomerc d.o.o u stečaju zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, pod točkom II. izreke odlučio da je stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te u obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu, u točki III. izreke naveo da će se odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objaviti na e - Oglasnoj ploči sudova, dok je u točki IV. izreke odlučio da će se, po pravomoćnosti rješenja, izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Podnositeljica ističe da joj je zbog nezakonitog postupanja sudova, a osobito neprekidanjem stečajnog postupka uslijed smrti njezinog supruga kao stečajnog vjerovnika i nepozivanjem nje, kao njegove supruge i zakonske nasljednice, na skupštinu vjerovnika, povrijeđeno pravo na pristup sudu i raspravljanje pred sudom u stečajnom postupku.

Visoki trgovački sud ispitao je žalbene navode podnositeljice te su se očitovao na sve odlučne žalbene prigovore, uz obrazloženje koje je dostatno i ustavnopravno prihvatljivo. Iz obrazloženja osporenog rješenja od 1. lipnja 2022. proizlazi pravni stav Visokog trgovačkog suda da smrt nekog od stečajnih vjerovnika nije od utjecaja na primjenu odredaba o dostavi u stečajnom postupku. Ustavni sud utvrđuje da time što, uslijed smrti podnositeljičinog supruga kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku, nije prekinut stečajni postupak te time što ona, kao njegova supruga i zakonska nasljednica, nije pozvana na skupštinu vjerovnika sazivanu za dan 3. veljače 2022., podnositeljici nije povrijeđeno pravo na pristup sudu i raspravljanju pred sudom jer je navedena skupština vjerovnika sazvana rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: St-713/2018-76 od 14. prosinca 2021., dostava kojeg rješenja je izvršena objavom na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, što je podnositeljici evidentno bilo poznato (kako to proizlazi iz njezinog podneska upućenog prvostupanjskom sudu od 17. siječnja 2022.) te je mogla pristupiti na skupštinu vjerovnika i na taj način štititi svoje interese, a što nije učinila pa se svojim (ne)postupanjem dovela u situaciju kojoj sada prigovara u ustavnoj tužbi u povodu osporenog rješenja od 1. lipnja 2022.

Nakon analize ustavne tužbe u ustavnosudskom predmetu broj: U-III-7201/2022 i uvida u spis Trgovačkog suda u Splitu, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanja ostvarenja ustavnih prava podnositeljice. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

b) U odnosu na osporeno rješenje Visokog trgovačkog suda broj: PŽ-1245/2022-3 od 21. ožujka 2022.

9. Osporenim rješenjem Visokog trgovačkog suda od 21. ožujka 2022. odbijena je žalba podnositeljice kao nasljednice stečajnog vjerovnika pokojnog A.G. i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-713/2018-87 od 17. veljače 2022., kojim rješenjem su pozvani vjerovnici stečajne mase i skupština vjerovnika da u roku osam dana od dostave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu uplate predum za pokriće troškova stečajnog postupka i dostave sudu dokaz o uplati, pod prijetnjom obustave stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

10. Člankom 62. stavkom 1. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 62.

(1) Svatko može podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom ... (u daljnjem tekstu: ustavno pravo).

(...)"

10.1. Sukladno tome, samo ona odluka kojom je meritorno odlučeno o biti stvari, odnosno o pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela podnositelja, jest pojedinačni akt u smislu članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona u povodu koje je dopušteno podnijeti ustavnu tužbu.

11. U ustavnosudskom postupku ocijenjeno je da osporeno rješenje kojim su pozvani vjerovnici stečajne mase i skupština vjerovnika na uplatu predum za pokriće troškova stečajnog postupka ne predstavlja pojedinačni akt u smislu članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona protiv kojeg bi Ustavni sud bio nadležan pružiti ustavnosudsku zaštitu.

12. Slijedom navedenog, Ustavni sud utvrđuje da niti u povodu ustavne tužbe podnositeljice u ustavnosudskom predmetu broj: U-III-7202/2022 ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.

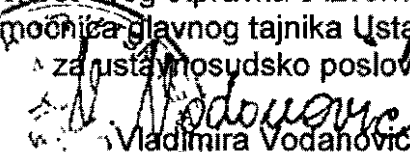
13. Stoga je, na temelju članka 32., u vezi s člankom 62. stavkom 1. Ustavnog zakona, riješeno kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Lovorka Kušan, v. r.

Rješenje (U-III-7201/2022, U-III-7202/2022) dostaviti:

1. Manda Gadžo, Poboji 188, Lokvičići, 21263 Krivodol
2. Trgovački sud u Splitu, Sukoišanska 6, 21000 Split
- uz povrat spisa broj: St-713/2018
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Pomoćnik glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje


Vladimira Vodanović

