



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 39 PŽ-2706/2017-2

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku

PRIMLJENO
Dana 26-05-2017

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

11-05-2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja, i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad imovinom stečajnog dužnika TLM-TPP d.o.o. u stečaju, OIB 60576413258, Šibenik, Narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja PREDRAGA FILAJDIĆA iz Slavanskog Broda, OIB 32894922284, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-942/16 od 31. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja PREDRAGA FILAJDIĆA iz Slavanskog Broda, OIB 32894922284, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-942/16 od 31. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, točkom I. izreke stečajnom upravitelju Predragu Filajdiću iz Slavanskog Broda, OIB 32894922284, izrečena je novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn (pettisuća kuna).

Točkom II. izreke rješenja stečajnom upravitelju Predragu Filajdiću iz Slavanskog Broda, OIB 32894922284, nalaženo izrečenu kaznu platiti u roku od 30 dana i o izvršenoj uplati odmah izvijesti sud. Kazna se plaća u korist Državnog proračuna žiro-račun broj: HR1210010051863000160, model HR 63 s pozivom na broj: 6076-23405-94216.

Točkom III. izreke navedeno je upozorenje da ukoliko stečajni upravitelj ne plati kaznu u navedenom roku ili o tome ne izvijesti sud, rješenje o izrečenoj novčanoj kazni dostavit će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima.

Točkom IV. izreke odlučeno je da žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa njegovu provedbu.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 89. st. 2., Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te čl. 10. Zakona o parničnom postupku.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj iz svih žalbenih razloga. Navodi da je 23. veljače 2017., uputio sudu izvješće na obrascu 20 o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, o čemu kao dokaz u spis dostavlja prijemnu knjigu Hrvatskih pošta. Smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja te da zbog propusta Hrvatske pošte ili sudskih službenika naslovnog suda ne može trpjeti štetne posljedice.

Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na određene povrede postupka.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je ispitno i izvještajno ročište u ovom predmetu održano je 24. studenog 2016., na kojem je ročištu naloženo stečajnom upravitelju da u roku od tri mjeseca dostavi sudu i vjerovnicima nalaz i mišljenje vještaka.

Kako stečajni upravitelj nije u ostavljenom roku dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase niti je dostavio sudu nalaz i mišljenje sukladno odluci skupštine vjerovnika, sud je donio pobijano rješenje. U obrazloženju sud navodi da je stečajni upravitelj od suda jedino zatražio ispravak tablice utvrđenih tražbina obzirom na potraživanja radnika prema Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca te je podneskom od 20. veljače 2017., izvijestio sud da je razlučni vjerovnik Impol-TLM d.o.o. podmirio dio troškova stečajnog postupka u iznosu od 50.395,05 kn, ali da isti ne može podmiriti daljnje troškove te da je stečajni upravitelj trenutno u poslovima financijskog vještačenja, ali da nalaz ne može preuzeti bez plaćanja.

Po ocijeni suda, stečajni se upravitelj ponaša krajnje neozbiljno te njegovo nepostupanje s obzirom na preuzimanje dužnosti stečajnog upravitelja sukladno Stečajnom zakonu vodi ka odugovlačenju ovog postupka.

S obzirom na to da stečajni upravitelj nije u ostavljenom roku dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase niti je dostavio sudu nalaz i mišljenje sukladno odluci skupštine vjerovnika, a rok za postupanje protekao je 25. veljače 2016., pravilno je sud primjenom odredbe čl. 90. st. 2. SZ-a te na temelju odredbe čl. 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjujući odredbu čl. 10. ZPP-a stečajnom upravitelju izrekao kaznu.

Žalitelj osporava ocjenu suda da nije postupio po nalogu, navodeći da je dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase niti

je dostavio sudu nalaz i mišljenje sukladno odluci skupštine vjerovnik i to putem pošte 23. veljače 2017.

Međutim, iz stanja spisa ne proizlazi da je stečajni upravitelj u propisanom roku dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Odredbom čl. 89. SZ-a propisane su dužnosti stečajnog upravitelja, a stavkom 2. toga članka izričito je navedeno da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Kako iz spisa ne proizlazi da je stečajni upravitelj u tom roku uredno podnio sudu izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pravilnim se ukazuje ocjena prvostupanjskog suda. Pobijano rješenje doneseno je sukladno odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a prema kojoj odredbi ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. ovoga Zakona, sud ga može kazniti novčanom kaznom u iznosu do 10.000,00 kn.

Žalbeni navod da je sudu u roku dostavljeno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pri čemu se poziva na prijemnu knjigu Hrvatske pošte, ukazuje se neosnovanim jer to iz spisa ne proizlazi, a niti se iz prijamne knjige Hrvatske pošte može odrediti na što se pošiljka odnesi.

Na temelju pravila o teretu dokazivanja sadržanog u odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka je strana u sporu dužna dokazati svoje tvrdnje. Ukoliko stranka koja se poziva na određenu činjenicu, nije do zaključenja glavne rasprave sudu dostavila dokaz o tome, obveza je suda da tu tvrdnju uzme kao nedokazanu, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a ZPP-a.

Budući da stečajni upravitelj na kojem je bio teret dokaza, nije dokazao svoje tvrdnje, to je prvostupanjski sud na temelju pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) pravilno postupio kad je donio pobijano rješenje.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 89. st. 2., 90., 10. i 11. SZ-a te čl. 10. ZPP-a.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 4. svibnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.