

**MAGROS d.o.o. u stečaju**  
**OIB 33296756165**

**Na adresi stečajnog upravitelja**  
**Zdravko Ružić**  
**Vrh Čavje 9**  
**51219 Čavle**

**Rijeka, 08.12.2021.**

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

**51000 RIJEKA**  
**na broj: 14 St-186/2016**

**OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA**  
**na podnesak stečajnog /razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o.**  
**od 08. studenog 2021. godine**

---

**2x**

Na ročištu za razdiobu kupovnine održanom dana 28. listopada 2021. godine, sud je utvrdio da je stečajni upravitelj podneskom od 18. listopada 2021. godine predložio način raspodjele kupovnine za predmetnu nekretninu, na način da se iz kupovnine u iznosu od 1.398.140,85 kuna u stečajnu masu unesu sredstva u ukupnom iznosu od 302.410,51 kuna, od čega se na trošak stečajnog postupka odnosi iznos od 143.681,04 kuna, a na ostale obveze stečajne mase iznos od 158.729,47 kuna.

Stečajni/razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb prigovorio je obračunu troškova („općenito“), slijedom čega je raspravljanje na ročištu odgođeno, a novo ročište je određeno za dan 23. prosinca 2021. godine.

U međuvremenu je B2 Kapital d.o.o. dana 08. studenog 2021. godine predao sudu podnesak kojim je taj stečajni/razlučni vjerovnik obrazložio svoje prigovore („pojedinačno“), a na koji podnesak se stečajni upravitelj očituje kako slijedi.

Prije svega, stečajni upravitelj upućuje na pravno shvaćanje usvojeno na 5. Sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. godine, koje govori o tome da troškovi unovčenja ne samo troškovi koji su u izravnoj vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) nego i svi drugi troškovi koji izravno ili u odgovarajućem omjeru (u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu), terete prodanu stvar.

Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je skopčana s troškovima od kojih neki terete određene stvari, a drugi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu.

Primjerice, trošak osiguranja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo nije trošak koji nastaje povodom unovčenja nekretnine, te se samo gramatičkim tumačenjem pojma «unovčenje» ne bi mogao podvesti pod troškove koji bi se ustezali od prodajne cijene. Istovremeno opravdanost tog troška nije upitna za razlučne vjerovnike. Propadanjem stvari njihovo se razlučno pravo proteže na osigurninu. U slučaju kada je osigurana tražbina veća od polučene kupovnine stečajnim vjerovnicima ovaj trošak nema nikakve svrhe.

Nadalje, trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom. Dakle u vezi je kako sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo tako i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava.

Iz navedenog proizlazi da bi i troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari valjalo odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

U konkretnom slučaju, ročište za diobu kupovnine odnosilo se za nekretninu u Novigradu koja je bila u vlasništvu Magrosa, a koja je prodana na Općinskom sudu u Pazinu u ovršnom postupku posl.broj Ovr-440/2019 (ovrhovoditelj je bila Pivka d.o.o. Jurdani). Za napomenuti je, da se pod navedenim brojem prodavala još jedna nekretnina koju je kupio isti razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. i nakon sklopljene nagodbe platio troškove unovčenja za tu nekretninu u iznosu od 28.702,93 kuna, i da pri tome nije prigovarao obračunu visine predmetnog troška unovčenja.

Stečajni upravitelj je prije održavanja ročišta od 28. listopada 2021. godine, dostavio sudu zahtjev za troškovima, a što je istaknuto i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 19. listopada 2021. godine.

Uz zahtjev je priložena odgovarajuća dokumentacija, a u spisu postoje i sva ranija redovita Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Predmetni zahtjev obuhvaća obračun nagrade stečajnog upravitelja (izračunato po Uredbi kao da je to jedina nekretnina stečajnog dužnika), naknade putnih troškova stečajnog upravitelja na temelju rješenja o odobrenim troškovima Trgovačkog suda u Rijeci (8,19% navedenog iznosa, s obzirom na učešće procjenjene vrijednosti predmetne nekretnine u ukupnoj procijenjenoj vrijednosti stečajne mase na početku stečajnog postupka), te ostale obveze stečajne mase koje se odnose na direktne troškove vezane za nekretninu (procjena, geodet, javni bilježnik za zk izvatke, komunalna i vodna naknada, odvjetničke usluge, poštarina), kao i postotak indirektnih troškova po gore navedenom ključu (računovodstvo, platni promet, uredski materijal, arhiva, razne usluge).

Iz navoda stečajnog/razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. sa ročišta od 28. listopada 2021. godine proizlazi da isti „općenito“ ne priznaje troškove koje je stečajni upravitelj naveo, smatrajući da su svi troškovi vezani za nekretninu podmireni i da temeljem toga stečajni dužnik nema pravo da iz kupovnine dobije tražene troškove.

Međutim stečajni/razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. zaboravlja da predmetni stečajni postupak traje od 2016 godine i da su postojali troškovi vezani za nekretninu koji su se trebali na mjesečnoj osnovi podmirivati. Stečajni dužnik je navedene troškove podmirivao iz drugih priljeva s obzirom da su u međuvremenu unovčena druga stečajna masa (ostale nekretnine, pokretnine, tražbine vjerovnika ...). Time su se spriječili i veći troškovi za nekretninu jer se nisu plaćale zatezne kamate i troškovi prisilne naplate (pristojbe, javni bilježnici, odvjetnici, naknade Fini).

Vezano za „pojedinačne“ prigovore iz podneska stečajnog/razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. od 08. studenog 2021. godine, stečajni upravitelj se očituje i obrazlaže kako slijedi:

-putni troškovi stečajnog upravitelja - u rješenjima stečajnog suca se navodi naknada u neto iznosu od ukupno 32.957,35 kuna, a u zahtjevu se navodi kako su ukupni troškovi po tom osnovu 54.035,90 kuna. Razlika se odnosi na obračunate poreze i doprinose koji se prilikom isplate trebaju platiti. Uz zahtjeve za izdavanje rješenja priložena je pripadajuća dokumentacija u stečajni spis;

-u podnesku se tvrdi kako su putni troškovi stečajnog upravitelja plaćeni u više navrata, pa se navodi kako je u prilogu uz Izvještaj stečajnog upravitelja od 04.08.2020. koji se odnosi na razdoblje do 31.07.2020. godine navedena i stavka pod 19) Naknada za obilazak nekretnina i pokretnina te popravak u iznosu od 71.163,98 kuna te stavka pod 20) Prijevoz i primopredaja vozila u iznosu od 35.829,84 kune.

Navedeni prilog odnosi se na sve obveze i isplate stečajnog dužnika u razdoblju od otvaranja stečaja (15.03.2016.) do 31.07.2020., a obveze koje su navedene pod rednim brojem 19 i 20 **nisu predmet zahtjeva stečajnog dužnika vezano za diobu predmetne nekretnine.**

Radi pojašnjenja pod rednim brojem 19) su iskazane naknade koje je stečajni dužnik isplatio trećim osobama za obilazak nekretnina i pokretnina (vozila) koje su se nalazile u Splitu i Zagrebu. Pod rednim brojem 20) iskazane su naknade koje je stečajni dužnik isplatio za prijevoz neregistriranih i oštećenih vozila stečajnog dužnika sa više lokacija na širem riječkom području na jednu lokaciju na Kukuljanovo gdje su navedena vozila nakon nekoliko godina i prodana pri čemu je prilikom primopredaje stečajni dužnik koristio uslugu treće osobe. O svemu navedenom se izvještavalo, a za što postoje dokazi u stečajnom spisu;

-troškovi odvjetnika - u prilogu ovog podneska se nalazi specifikacija po svakoj stavci koja je po računima uzeta u izračun i koja čini traženi iznos od 12.526,26 kuna, a isto u svakom slučaju ima veze s unovčenjem nekretnine u Novigradu. U priloženoj specifikaciji se navodi i iznos od 62.098,49 kuna koji predstavlja ukupni iznos računa po kojima se djelomično traži dio navedenih troškova od 12.526,26 kuna.

Iznos od 238.644,48 kuna koji se navodi u podnesku B2 Kapital predstavlja troškove isplaćene odvjetnicima po svim predmetima od otvaranja stečaja (15.03.2016.) do 31.07.2020. u kojima su odvjetnici bili angažirani (prodaja ostalih nekretnina, pokretnina, naplata tražbina od dužnikovih dužnika i drugo);

-troškovi računovodstva - predstavljaju 8,19% plaćenog iznosa do 31.07.2020. s obzirom na učešće u ukupnoj stečajnoj masi na početku stečajnog postupka;

-da li su nekretnine bile u najmu - predmetne nekretnine nisu bile u najmu, niti postoji odluka Skupštine vjerovnika da se iste daju u najam/zakup, i po tom osnovu nisu ostvareni priljevi. To je vidljivo iz spisu priloženih Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Priljevi od iznajmljivanja su bili ostvareni od nekretnina u Rijeci, Splitu i Zagrebu;

-komunalna naknada - komunalna naknada je specificirana u prilogu 3 Zahtjeva. Istu je kao i sve druge troškove stečajni dužnik podmirio iz drugih priliva (ne iz iznajmljivanja predmetne nekretnine) s obzirom da je u međuvremenu unovčena druga stečajna masa (ostale nekretnine, oprema, tražbine vjerovnika ...). Time su se spriječili i veći troškovi za nekretninu je se nisu plaćale zatezne kamate i troškovi prisilne naplate (pristojbe, javni bilježnici, odvjetnici, naknade Fini);

-nagrada stečajnom upravitelju - tražena nagrada izračunata je sukladno Uredbi, a koji izračun se nalazi u Prilogu 1. Zahtjeva. Trgovački sud u Rijeci nagradu stečajnom upravitelju nije donio niti je stečajni dužnik istu isplatio stečajnom upravitelju tijekom dosadašnjeg stečajnog postupka. Činjenica da je po izvještaju na dan 31.08.2021. ostvareni ukupni priljevi sredstava (bez predmetne nekretnine u Novigrad) u iznosu od 17.786.239,51 kuna od unovčenja ostale imovine, temeljem čega bi stečajni upravitelj ima pravo na maksimalnu nagradu.

Međutim navedeno ne utječe na činjenicu da se po unovčenju predmetne nekretnine dio kupovnine sukladno propisima ne bi trebao rasporediti za nagradu stečajnom upravitelju kao što je raspoređeno prilikom unovčenja i preostale unovčene imovine.

Napominje se kako je osim prodaje u ovršnom postupku dio stečajne mase na kojoj nije bilo pravo zaloge (zemljište Pag, pokretnine, potraživanja i drugo) unovčen bez da se točan iznos rasporedio za nagradu stečajnom upravitelju, a kod dijela nekretnina koje su bile opterećene pravom zaloge je skupština vjerovnika donijela odluku koliko prihvaća ukupne troškove unovčenja pri čemu nije specificiran dio koji pripada za nagradu stečajnom upravitelju (npr. nekretnine u Zagrebu i Kukuljanovu).

Iz naprijed obrazloženog proizlazi da su prigovori stečajnog/razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. neutemeljeni.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže da se na ročištu za diobu kupovnine donese konačna odluka o diobi predmetne kupovnine, onako kako je predloženo u podnesku stečajnog upravitelja od 18. listopada 2021. godine.

**MAGROS d.o.o. u stečaju**  
Stečajni upravitelj  
Zdravko Ružić