

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 26. srpnja 2024. godine
Posl. br.: St-2546/2023

DUŽNIK:

Printorial d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1a, OIB: 32855708131, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2546/23 od 11. srpnja 2024. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2546/23 od 11. srpnja 2024. godine, uskraćena je potvrda izmijenjenog Plana restrukturiranja za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda izmijenjenog Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) za prihvatanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da je u prvoj skupini vjerovnika od ukupno sedam vjerovnika ZA plan glasovalo 5 vjerovnika čije pravo glasa iznosi 32,31%.

U drugoj skupini je ZA prihvatanje Plana glasovalo 100 % vjerovnika.

Na temelju navedenog, sud je utvrdio da su vjerovnici skupine A većinom glasovali PROTIV izmijenjenog plana restrukturiranja, a vjerovnici skupine B ZA izmijenjeni plan restrukturiranja.

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana.

IV. Dužnik ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke iz članka 59.a SZ-a za potvrdu Plana restrukturiranja.

Naime, iz samog Plana jasno je vidljivo kako je dužnik predložio vjerovnicima skupine A namirenje njihovih tražbina uz otpis od samo 30 %, bez počeka, točno specificirane u Planu.

Ukupna imovina društva utvrđena je u manjem iznosu od dugova društva, tj. istovremeno potraživanja vjerovnika kojima je ponuđena otplata uz minimalni otpis.

Samim time jasno se zaključuje kako su predloženim Planom vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj nego što bi bili u slučaju namirenja imovine u stečajnom postupku.

Dodatno, predloženim Planom restrukturiranja vjerovnicima se nudi otplata tražbina u velikoj većini što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika i to bez počeka.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, štoviše pozicija vjerovnika u ovom predstečajnom postupku (prema predloženom Planu) znatno je bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da je čak 6 od 8 vjerovnika glasovalo ZA potvrdu Plana restrukturiranja.

Nadalje, vjerovnici skupine A u ovom slučaju primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja što proizlazi iz sadržaja Plana i predloženog namirenja tražbina svih vjerovnika u cijelosti, dakle vjerovnici skupine A stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplasnog reda.

Kao posljednja pretpostavka za primjenu članka 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom što nije sporno.

Opisanim je dužnik dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki iz članka 59.a SZ-a.

Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su **VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA** na ročištu za glasovanje 9. srpnja 2024. godine, a potvrda Plana osuđena je postupanjem vjerovnika RH.

V. Upravo je vjerovnik RH postupao izrazito nesavjesno u ovom postupku, o čemu se sud ne očituje, ali dužnik upućuje na navode vjerovnika RH iz njegovih podnesaka i s ročišta za glasovanje,

Naime, ročištu se zastupnica po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija očitovala na dostavljenu potvrdu od strane dužnika te navela da je nesporno da je uplaćen iznos od 3.300,00 EUR, međutim da taj iznos ne predstavlja namirenje cjelokupnog tekućeg duga, a svakako ne predstavlja uplatu dijela utvrđene tražbine. Ministarstvo financija RH ostalo je kod uskrate suglasnosti kao i obrasca kojim je glasalo PROTIV.

Dakle, vjerovnik RH je doslovno glasovao PROTIV izmijenjenog Plana jer je dužnik kasnio s plaćanjem tekućeg duga za PDV.

Drugim riječima vjerovnik RH je koristio predmetni postupak radi naplata svojih potraživanja (novih obveza) koji nisu dio predstečajnog postupka.

Takvo je postupanje RH izrazito nezakonito te je sud bio dužan uskratiti pravo glasa u tom slučaju s obzirom da sam vjerovnik navodi kako glas PROTIV temelji na činjenici kako dužnik nije podmirio tekuće obveze PDV-a (a isto je ponovio i nekoliko puta tijekom postupka).

Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Ističe se kako je dužniku predmetni predstečajni postupak, odnosno potvrda Plana restrukturiranja, jedina šansa za nastavak poslovanja.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su **VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA** na ročištu za glasovanje 9. srpnja 2024. godine, potvrda Plana osujećena je postupanjem jednog jedinog vjerovnika koji je na ovaj način rješavao svoje međusobne nesuglasice s dužnikom u vezi s naplatom tražbina koje nisu dio postupka.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2546/23 od 11. srpnja 2024. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2546/23 od 11. srpnja 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

Printorial d.o.o.,
koje zastupa: