

ODVJETNIK TONI BABIĆ

21000 Split, Gorička 12, OIB: 09000293534 MB:80357687

Tel/Fax: +385 (0)21 552-546;; Mob:+385 (0) 98 922 6565; adresa e-pošte: odvjetnik.toni.babic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

U Splitu, dana 13. svibnja 2026.g.

PODNOŠITELJI ŽALBE:

1. RAFAEL SEVERIN, Split, Templarskog reda 8, OIB: 53444928011
2. BOGDAN KOTLUBEY, Split, Templarskog reda 8, OIB: 63704099640
kao osnivači / članovi društva COUCH d.o.o.
oboje zastupani po punomoćniku Toniju Babiću, odvjetniku u Splitu

ŽALBA

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br: St-559/2025

1. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br: St-559/2025 od dana 6. svibnja 2026.g., kojim rješenjem je otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad društvom COUCH d.o.o. podnosi se ova žalba kojom se pobija predmetno rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, te bitne povrede odredaba postupka te se predlaže se drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti te pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Naime, prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje uz zaključak da dužnik nema imovine dostatne niti za pokriće troškova stečajnog postupka, oslanjajući se gotovo isključivo na trenutno stanje evidencija, procjenu vrijednosti vozila, i tvrdnju da društvo nema likvidne imovine.

Međutim, takav zaključak donesen je preuranjeno, nepotpuno i bez ocjene svih relevantnih okolnosti koje proizlaze iz sudskih postupaka vezanih upravo uz imovinu stečajnog dužnika.

Iz dokumentacije koja je bila dostupna sudu proizlazi postojanje najmanje dva sudska postupka koji se neposredno odnose na imovinu društva COUCH d.o.o., a koje prvostupanjski sud i stečajni upravitelj nisu stvarno analizirali niti vrednovali.

2. Pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu posl.br: 113/2026 vodi se postupak po tužbi Rafaela Severina i Bogdana Kotlubeya protiv društava NOVA KVADRATURA j.d.o.o. i COUCH d.o.o., radi utvrđenja da kupoprodajni ugovor kojim je otuđena nekretnina društva COUCH d.o.o. nema pravni učinak. Iz same tužbe proizlazi da su tužitelji članovi/osnivači društva COUCH d.o.o., ovdje podnosiitelji žalbe, da je predmetna nekretnina otuđena protivno interesima društva, da uprava društva nije imala odobrenje osnivača, da kupoprodajna cijena nikada nije plaćena, te da je ugovor sklopljen samo prividno, bez stvarne namjere prijenosa vlasništva.

Dakle, ne radi se o hipotetskom ili neizvjesnom potraživanju bez sadržaja, već o konkretnom sudskom postupku koji se odnosi upravo na imovinu znatne vrijednosti koja bi, u slučaju uspjeha u sporu, ponovno ušla u stečajnu masu. Unatoč tome, stečajni upravitelj i sud navedeni postupak nisu stvarno vrednovali, već su automatizmom zaključili da stečajna masa ne postoji.

2. Posebno se ukazuje da je rješenjem od 7. svibnja 2026. prekinut izvanparnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu posl.br: R1-19/2026 upravo zbog otvaranja stečajnog postupka nad društvom COUCH d.o.o. Time je sud sam potvrdio da postoje aktivni sudski postupci vezani uz prava i imovinu društva, te da stečajni upravitelj treba preuzeti postupak radi zaštite interesa stečajne mase.

Međutim, istodobno je stečajni postupak zaključen, čime je faktično onemogućeno učinkovito vođenje tih postupaka u interesu vjerovnika i potencijalne stečajne mase. Takvo postupanje je kontradiktorno. Naime, ako postoje postupci koji mogu rezultirati povratom vrijedne nekretnine u imovinu društva, koji se odnose na odgovornost uprave, te koji zahtijevaju aktivno procesno djelovanje stečajnog upravitelja, onda nije bilo osnove za zaključak da se stečajni postupak može odmah i zaključiti zbog nepostojanja imovine.

U konkretnoj pravnoj stvari prvostupanjski sud i stečajni upravitelj nisu uzeli u obzir postojanje sporova radi povrata imovine, mogućnost pobijanja pravnih radnji, potencijalnu odgovornost uprave društva kao niti interes vjerovnika za vođenje postupka.

Obzirom da stečajni postupak ne služi samo unovčenju trenutno evidentirane imovine, već i zaštiti stečajne mase, pobijanju štetnih pravnih radnji, te vraćanju imovine otuđene na štetu društva i vjerovnika, a takvi elementi su u konkretnom slučaju upravo potpuno zanemareni.

Slijedom navedenog, predlaže se kao u uvodu.

Punomoćnik: