

**TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10 000 ZAGREB**

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE**

**NA BROJ: St-487/2015**

**STEČAJNI DUŽNIK: PLISTEN d.o.o. za trgovinu i usluge**, OIB: 42477578684, Heinzelova 62/A, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o.

## **Ž A L B A S T E Č A J N O G D U Ž N I K A**

na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-487/2015-15 od dana 23.06.2020. godine

1. Stečajni dužnik - **PLISTEN d.o.o. za trgovinu i usluge**, OIB: 42477578684, Heinzelova 62/A, Zagreb (u daljnjem tekstu: Dužnik) ističe kako je prvostupanjski sud donio Rješenje, pod poslovnim brojem: St-487/2015-15 dana 23.06.2020. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje ili predmetno Rješenje), a kojim Rješenjem je određen nastavak postupka koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod gornjim poslovnim brojem (u daljnjem tekstu: predmetni postupak).
2. Dužnik ovim putem temeljem članka 6. Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012,) u vezi s člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, u daljnjem tekstu: ZPP) u otvorenom zakonskom roku **ulaže žalbu na Rješenje** zbog svih žalbenih razloga, te isto obrazlaže u nastavku ove žalbe.

- I. Dužnik uvodno ističe kako je dana 09.07.2015. godine pred Upravnim sudom u Zagrebu pokrenuo upravni spor upravnom tužbom (u daljnjem tekstu: Upravni spor), i to radi:
  - osporavanja utvrđene tražbine Raiffeisen Bank Austria d.d., OIB: 53056966535, Petrinjska 59, Zagreb (u daljnjem tekstu: RBA),
  - osporavanja dopuštenosti prijave tražbine RBA-a u iznosu od HRK13.232.850,92,
  - zahtjeva da se predmet vrati Ministarstvu financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak,
  - zahtjeva da se predmet vrati Prvostupanjskom tijelu FINA-e na ponovno rješavanje, a sve povodom Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/15-01/244, URBROJ: 513-04/15-3 od 05.06.2015. godine kojim je odbijena žalba Dužnika od dana 02.03.2015. godine na prvostupanjsko Rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/0714-01/6811, URBROJ: 04-06-15-6811-55 od dana 20.02.2015. godine.

**DOKAZ:**

- uvid u spis

- II. Nastavno na pokretanje Upravnog spora prvostupanjski sud donio je Rješenje, pod poslovnim brojem: St-487/2015-11 od dana 26.11.2015. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje 2) kojim je odredio prekid predmetnog postupka do okončanja Upravnog spora.

Prvostupanjski sud je u Rješenju 2 naveo da se u Upravnom sporu rješava prethodno pitanje u odnosu na predmetni postupak, te da bi u slučaju ne prekidanja predmetnog

postupka uslijed pokretanja Upravnog spora bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, cit:

*„Drugim riječima, obzirom da se vodi upravni spor o rješenju kojim su utvrđene tražbine u postupku predstečajne nagodbe provedenim pred FINA-om i s obzirom da o ishodu tog postupka ovisi zakonitost Rješenja o utvrđenim tražbinama, koje rješenje se automatski odražava na ukupnost tražbina za koje vjerovnici imaju pravo glasa, to ovaj sud smatra da zakonitost navedenog rješenja predstavlja prethodno pitanje u ovosudnom postupku.*

*U slučaju odbijanja prijedloga za prekid postupka sud bi počinio bitnu povredu odredbe članka 354.st.1. u vezi članka 213.st.1. ZPP-a koja povreda bi utjecala na donošenje zakonite i pravilne odluke u ovosudnom predmetu.“*

**DOKAZ:**

- uvid u spis

- III. Predmetnim Rješenjem prvostupanjski sud odredio je nastavak predmetnog postupka, a da pritom nije naveo činjeničnu osnovu na kojoj temelji takvu odluku. Naime, prvostupanjski sud je propustio predmetno Rješenje utemeljiti na pravomoćno okončanom Upravnom sporu uslijed kojeg je predmetni postupak prekinut, te je postupio protivno navodima iz obrazloženja Rješenja 2 i protivno izreci Rješenja 2 u kojoj je naveo, cit.:

*„Određuje se prekid u ovosudnom predmetu do okončanja upravnog spora...“*

Slijedom navedenog, Dužnik ističe kako predmetno Rješenje nije u skladu s člankom 354. stavkom 2. točkom 11. ZPP-a, te da je donošenjem istog počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka, a sve jer predmetno Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na kojima se temelji.

**DOKAZ:**

- uvid u spis

**Slijedom svega navedenog, Dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da ukine pobijano Rješenje.**

U Zagrebu, 06.07.2020. godine

Dužnik pp