

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F. Kennedyja 11, Zagreb

za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. St-5877/2016

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska ulica 77, OIB: 85555010733, razlučni i stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB:02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić, OIB:44669013271

veza: - Prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika od 24.01.2023. za donošenje rješenja po službenoj dužnosti Suda kojim se utvrđuju činjenice važne za daljnju zakonitu provedbu stečajnog postupka sukladno čl.11.st.3.i st.4.SZ
- Prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika od 09.06.2023. za donošenje procesne odluke u odnosu na utvrđenje da Nikola Hranilović nema pravo glasa u daljnjem tijeku postupka sukladno čl.106.SZ

ŽALBA

protiv Rješenja TS ZG posl.br.48.St-5877/2016-305 od 04.07.2023.

kojim se odbijaju prijedlozi vjerovnika za donošenje rješenja sukladno čl.11.st.3. i 4.SZ

putem e-komunikacije

Protiv uvodno citiranog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 48.St-5877/2016-305 od 04.07.2023. (e-oglasna 04.07.2023.u 14:05h), kojim se pod točkom II.izreke odbijaju prijedlozi stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz podnesaka - prijedlozi od 24.01.2023. i 09.06.2023., radi donošenja rješenja sukladno čl.11.st.3. i st.4. SZ, podnositelj pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje pod točkom II. izreke, iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

I. Bitnu povredu odredaba parničnog postupka (čl.354.st.1.ZPP) podnositelj nalazi u činjenici da prvostupanjski Sud nije primjenio odredbu čl.11.st.3. SZ (NN 71/15, 104/17) i po službenoj dužnosti utvrdio sve činjenice koje su važne za daljnju zakonitu provedbu stečajnog postupka i radi toga izveo sve potrebite dokaze, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke u odnosu na odbijanje prijedloga podnositelja od 24.01.2023. i 09.06.2023.

Propuštanjem službene dužnosti prvostupanjskog Suda iz čl.11.st.3.SZ, podnositelj kao sudionik stečajnog postupka je ostao bez sudske zaštite i zajamčenog poštivanja načela sudske sigurnosti, obzirom na raniju sudsku odluku kojom je prvostupanjski Sud nedvojbeno utvrdio da je javnoovjerovljenom ispravom dokazan prestanak postojanja tražbine Nikole Hranilović (raspravno rješenja sa skupštine vjerovnika od 11.12.2019.), budući da je Nikola Hranilović u cijelosti namiren u

odnosu na prijavljenu tražbinu, a koja odluka je u potpunosti oprečna zauzetom stavu VTS RH u točki 18.obrazloženja rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. "da žalitelj N.Hranilović nije prestao biti stečajni vjerovnik za nenamireni iznos svoje prijavljene tražbine."

Naime, naslovni Sud je još na skupštini vjerovnika održanoj dana 11.12.2019., na prijedlog ovdje podnositelja od 06.12.2019., izvršio uvid u javnoovjerovljene isprave (Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza i Ugovor o pristupu duga, oba sklopljena dana 28.11.2012. između Nikole Hranilovića, društva DELTA NEKRETNINE d.o.o. i stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o.), te izvršio uvid u izvode poslovne banke stečajnog dužnika datiranih prije otvaranja stečaja iz 2013.g., iz kojih nedvojbeno proizilazi da je Nikola Hranilović **namiren u iznosu od 2.405.222,17 kn / 320.000,00 EUR**, po osnovi čega je prvostupanjski Sud uvidom u javnoovjerovljenu ispravu utvrdio da je **prestala postojati tražbina II.višeg isplatnog reda Nikole Hranilović.**

DOKAZ - 1.: uvid u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 11.12.2019. - raspravno rješenje str.2. i 3.

DOKAZ - 2.: uvid u Prijedlog podnositelja od 06.12.2019

Podnositelj ističe, da je prijavljena tražbina II.višeg isplatnog reda N.Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn u cijelosti osporena, i da osporavanje nije otklonjeno, te da je po uputi stečajnog suca pokrenut od strane stečajnog dužnika parnični postupak (P-231/2022 - ranije:P-1416/2019) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine, a koji postupak nije okončan.

Stoga je nedvojbeno, da se **nisu promijenile okolnosti** u odnosu na utvrđenje prvostupanjskog Suda od 11.12.2019. o prestanku postojanja tražbine Nikole Hranilović, i da navedena sudska odluka i dalje po sili zakona ima pravni učinak na ovaj stečajni postupak, **obzirom da odluka nije ukinuta ili preinačena**, niti je donesena pravomoćna odluka u parničnom postupku P-231/2022 kojom bi osporavanje te tražbine bilo otklonjeno, da bi prvostupanjski Sud imao zakonsko utemeljenje ne utvrđivati navedene činjenice i Nikoli Hranilović ponovo dodijeliti pravo glasa prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika.

Stoga je nedvojbeno, da je Nikola Hranilović po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, svjesno i sa namjerom dovođenja u zabludu žalbeni Sud prilikom donošenja odluke po izjavljenoj žalbi od 11.08.2022. na rješenje o potvrđivanju stečajnog plana St-5877/2016 od 26.07.2022., protivno savjesnosti i poštenju **"prešutio"** činjenično stanje stečajnog spisa i utvrđenje prvostupanjskog suda o prestanku postojanja tražbine Nikole Hranilović, odnosno **"prešutio"** činjenicu da ne postoji nenamireni iznos prijavljene tražbine.

Dakle, nedvojbeno činjenica je, da je N.Hranilović po opunomoćeniku odvjetniku N.Klaić svjesnim manipuliranjem činjeničnog stanja stečajnog spisa prevario žalbeni Sud, a sve u svrhu prihvatanja njegovih žalbenih navoda i donošenja utvrđenja iz toč.18.obrazloženja Rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022, a koja utvrđenja prvostupanjski Sud mora poštivati kako je to naznačeno u toč.4. obrazloženja pobijanog Rješenja:

"Naime, među strankama tj.vjerovnicima nije sporno da je u točki 18.obrazloženja rješenja VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2023, taj sud zauzeo stav u odnosu na žalitelja N.Hranilović, da on nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, već da je on to i dalje, za nenamireni iznos svoje prijavljene tražbine i to sa u cijelosti osporenim tražbinom II.višeg isplatnog reda, koje osporavanje nije otklonjeno, budući da je u tijeku parnični postupak pred ovim sudom, pod br.P-231/2022 - ranije:P-1416/2019 radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine."

Stoga podnositelj smatra, da je pobijano Rješenje pod točkom II. izreke, kojim se odbijaju prijedlozi od 24.01.2023. i 09.06.2023. za utvrđenje činjenica važnih za daljnju zakonitu provedbu stečajnog postupka u odnosu na pravilno utvrđenje postojanja prava glasa Nikole Hranilović, po osnovi obrazloženja i utvrđenja pobijanog Rješenja, u cijelosti nezakonito.

II. Iz činjeničnog stanja stečajnog spisa proizilazi da je Nikola Hranilović prijavio tražbinu dana 02.10.2017. (obrazac 18.) u ukupnom iznosu od 2.739.053,10 kn, s time da je kao razlučni vjerovnik izjavio:

- da je iznos tražbine od 450.000,00 kn osigurana razlučnim pravom, te da za taj iznos raspolaže ovršnom ispravom – Rješenje o ovrsi OPS NZ posl.br. Ovr-333/2016 od 07.12.2016. na nekretnini stečajnog dužnika
- da se za iznos tražbine od 2.289.053,10 kn iz razlučnog prava neće namiriti, te da ista predstavlja tražbinu II.višeg isplatnog reda, i da raspolaže ovršnim ispravama - Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.12.2012. (potvrđen od stane javnog bilježnika D.Andrašića pod brojem OV-13121/12), i bjanko zadužnice (OV-13107/12, OV-13108/12, OV-13106/12, OV-13104/12 i OV-13105/12)

DOKAZ -3. : uvid u prijavu tražbine Nikole Hranilović od 02.10.2017.

Prijavljena tražbina II.višeg isplatnog reda **u iznosu od 2.289.053,10 kn u cijelosti je osporena** od strane stečajnog upravitelja te je sukladno rješenju VTS RH posl.br.PŽ-4235/2018-2 od 12.07.2018. pravodobno pokrenuta parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja navedene tražbine, pod P-1416/2019 TS ZG (sada: P-231/2022).

Sukladno pravomoćnoj presudi VTS RH posl.br. PŽ-4198/2021-2 od 06.12.2021. potvrđeno je utvrđenje prvostupanskog suda posl.br. P-1416/2019 u odnosu na osnovanost osporavanja dijela tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 25.700,00 kn, **dok je za preostali iznos od 2.263.353,10 kn prvostupanska odluka ukinuta i vraćeno na ponovni postupak (sada P-231/2022).**

Iz činjeničnog stanja spisa parničnog postupka P-231/2022, proizilazi da je Nikola Hranilović kao tuženik, **priznao odlučnu činjenicu** - Podnesak od 22.10.2020. (neovisno o tome što je osporavao tužbeni zahtjev), da je od strane stečajnog dužnika primio uplatu u ukupnom iznosu od **2.856.302,33 kn**, i to :

- iznos od 2.405.222,17 kn prije otvaranja stečajnog postupka
- iznos od 451.080,16 kn tijekom stečajnog postupka na ime tražbine osigurane razlučnim pravom uvećano za troškove provedene ovrhe (87.809,74 kn), ovršni postupak Ovr-333/2016 OPZ NZ

Provedbom i zaključenjem ovršnog postupka Ovr-333/2016 OPS NZ na nekretnini stečajnog dužnika, naslovni Sud je donio Rješenje o diobi St-5877/16-147 TS ZG od 10.10.2019., kojim je prijavljena tražbina Nikole Hranilović, a osigurana razlučnim pravom u iznosu od 450.000,00 kn, **namirena u cijelosti** (sa osnove glavnice u iznosu od 451.080,16 kn i sa osnove troškova ovršnog postupka u iznosu od 87.809,74 kn)

Slijedom navedenog, nakon nastupa pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o diobi St-5877/16-147 TS ZG od 10.10.2019. odnosno namirenja po osnovi razlučnog prava u cijelosti, Rješenje o ovrsi Ovr-333/2016 OPS NZ od 07.12.2016. je izgubilo svojstvo ovršne isprave budući da je Nikola Hranilović u prijavi tražbine izrijekom izjavio da se iz razlučnog prava neće namiriti više od 450.000,00 kn.

Nadalje, nije od utjecaja, što je Rješenjem o ovrsi Ovr-333/2016 od 07.12.2016. utvrđeno dugovanje na ime glavnice u iznosu od 216.398,56 EUR, obzirom na odlučujuću činjenicu da se N. Hranilović prijavom tražbine **dobrovoljno odrekao prava na odvojeno namirenje** po Rješenje o ovrsi Ovr-333/2016 od 07.12.2016. u odnosu na prijavljenu tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn, i to danom izričitom izjavom u prijavi tražbine.

Dakle, Rješenjem o ovrsi Ovr-333/2016 od 07.12.2016. određena je ovrha isključivo na nekretnini, a ne i na cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika, slijedom čega je provedbom ovršnog postupka, navedeno Rješenje o ovrsi izgubilo svojstvo djelotvorne ovršne isprave.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je, da je sudsko vijeće VTS RH, u točki 18. obrazloženja potpuno pogrešno i nepravilno utvrdilo da rješenje o ovrsi Ovr-333/2016 od 07.12.2016. OPS NZ nije izgubilo svojstvo ovršne isprave i da na temelju istog Nikola Hranilović i dalje ima pravo glasa u ovom stečajnom postupku, odnosno da mu je prvostupanjski Sud neosnovano uskratio pravo glasa na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu (20.07.2022.), budući da sudsko vijeće VTS RH gore navedene činjenice nije niti razmatralo, niti ispitivalo niti utvrđivalo.

U odnosu na Sporazum o osiguranju novčane tražbine upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 28.11.2012. (potvrđen od stane javnog bilježnika Damira Andrašića pod brojem OV-13121/12), **kao naznačene ovršne isprave** u prijavi tražbine N.Hranilović, nakon provedenog ovršnog postupka Ovr-333/2016 i namirenja tražbine osigurane razlučnim pravom u cijelosti, navedeni Sporazum je izgubio svojstvo djelotvorne ovršne isprave, budući da je taj Sporazum predstavljao pravnu osnovu upisa založnog prava pa sukladno tome i pravnu osnovu za donošenje Rješenja o ovrsi Ovr-333/2016 od 07.12.2016., slijedom čega taj Sporazum više ne može imati pravni učinak na prijavljenu i osporenu tražbinu u II.višem isplatnom redu u iznosu od 2.263.353,10 kn.

U odnosu na bjanko zadužnice (OV-13107/12,OV-13108/12,OV-13106/12,OV-13104/12 i OV-13105/12) **kao naznačene ovršne isprave** u odnosu na prijavljenu i u cijelosti osporenu tražbinu II.višeg isplatnog reda, iste nemaju nikakav pravni učinak.

Tražbine proizašle iz Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28.11.2012., a radi čijeg osiguranja su i izdane ovršne isprave bjanko zadužnice br. OV-13107/12, OV-13108/12, OV- 13106/12, OV-13104/12 i OV-13105/12, su prestale postojati plaćanjem istih prije otvaranja stečajnog postupka, kako slijedi:

- 18.02.2013.g. iznos od 120.000,00 EUR u protuvrijednosti 909.474,72 KN
- 14.06.2013.g. iznos od 100.000,00 EUR u protuvrijednosti 748.141,90 KN
- 28.06.2013.g. iznos od 50.000,00 EUR u protuvrijednosti 373.040,25 KN
- 10.07.2013.g. iznos od 50.000,00 EUR u protuvrijednosti 374.565,30 KN

odnosno sveukupno 320.000,00 EUR / 2.405.222,17 kn

DOKAZ : uvid u izvatke poslovne banke - rileži stečajnom spisu :
 ZABA d.d. - Izvod br.30 od 18.02.2013., stavka br.4
 Veneto banka d.d. - Izvod br.41 od 14.06.2013., stavka br.5
 Veneto banka d.d. - Izvod br.50 od 28.06.2013., stavka br.8
 Veneto banka d.d. - Izvod br.51 od 10.07.2013., stavka br.21

Slijedom sudskog utvrđenja (raspravno Rješenje od 11.12.2019.) o prestanku postojanja tražbine N.Hranilović, navedene bjanko zadužnice su izgubile djelotvornost kao ovršne isprave.

Podnositelj ističe, da je N.Hranilović temeljem Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28.11.2012. bio dužan navedene bjanko zadužnice vratiti dužniku nakon izvršenja namirenja, a što isti nije učinio, u svemu kako je to i prvostupanjski Sud zapisnički utvrdio na skupštini vjerovnika od 11.12.2019.

Nadalje, iz stanja stečajnog spisa razvidno je da je preostali iznos prijavljene tražbine Nikole Hranilović, u cijelosti namiren kroz ovršni postupak posl.br. Ovr-333/16, u iznos 451.080,16 kn uvećano za troškove ovršnog postupka (Rješenje o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019.)

Podnositelj ističe, Nikola Hranilović sa ukupno isplaćenim iznosom od 2.856.302,33 kn u cijelosti je namiren u odnosu na cjelokupno prijavljenu tražbinu u iznosu od 2.739.053,10 kn, čak što više pretplaćen, čime je neosporno da je tražbina N.Hranilović dokazano prestala postojati.

Dakle, prvostupanjski Sud je raspravnim Rješenjem od 11.12.2019. uvidom u javnovjerovljenu ispravu utvrdio da je prijavljena tražbina II.višeg isplatnog reda Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn u cijelosti prestala postojati, te je N.Hranilović pravovaljano uskratio pravo glasa na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019., kao i na skupštini vjerovnika održanoj 30.08.2021., kao i na ročištu za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana održanom 20.07.2022

Nije sporno, da je navedeno raspravno Rješenje od 11.12.2019. i dalje ima pravni učinak na stečajni postupak, obzirom da odluka nije ukinuta ili preinačena, niti je donesena pravomoćna odluka u parničnom postupku P-231/2022 kojom bi osporavanje te tražbine N.Hranilović bilo otklonjeno.

Dakle, nedvojbeno činjenica je, da je Nikola Hranilović u cijelosti namiren u odnosu na prijavljenu tražbinu, čak što više pretplaćen, čime je neosporno da Nikola Hranilović nema nenamireni iznos prijavljene tražbine.

III. Bitnu povredu odredaba parničnog postupka (čl.354.st.2.t.11.ZPP) podnositelj nalazi u tome što pobijano Rješenje **ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama**, a navedeni razlozi su nejasni i međusobno proturječni, proturječnost postoji između onog što se u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi u odnosu na izreku i obrazloženja Rješenja VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2023. pod toč. 18., kao i u odnosu na sadržaj isprava i zapisnika stečajnog spisa, osobito na postojanja odluke iz raspravnog Rješenja sa održane skupštine vjerovnika od 11.12.2019. kojom je utvrđen prestanak postojanja tražbine N.Hranilović, u odnosu na proturječan stav drugostupanjskog Suda "da N.Hranilović nije prestao biti stečajni vjerovnik, već je to i dalje za nenamirjeni iznos svoje prijavljene tražbine", tako da razlozi ne opravdavaju pobijano Rješenje pod točk.II.izreke.

Slijedom iznesenog, nedvojbeno je počinjena bitna povreda odredaba postupka, budući da o odlučnoj činjenici pobijanog Rješenja postoji proturječnost između onoga što se u razlozima navodi u odnosu na toč.II.izreke i obrazloženja, " da je ovaj Sud dužan u ponovnom postupku najprije utvrditi u kojem je iznosu nenamireni iznos prijavljene tražbine N.Hranilović, radi pravilnog utvrđivanja postotka glasova na slijedećim skupštinama vjerovnika", kao da uopće ne postoji pravni učinak raspravnog Rješenja od 11.12.2019. i utvrđenje Suda da je prestala postojati tražbina N.Hranilović, radi čega pobijano Rješenje je nerazumljivo i ima takvih nedostataka, zbog kojih se ne može ispitati.

IV. Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud **potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu** (čl.355.ZPP), "da među vjerovnicima nije sporno da je u točki 18.obrazloženja rješenja VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2023, taj sud zauzeo stav u odnosu na žalitelja N.Hranilović, da on nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, već da je on to i dalje, za nenamireni iznos svoje prijavljene tražbine i to sa u cijelosti osporenom tražbinom II.višeg isplatnog reda, koje osporavanje nije otklonjeno, budući da je u tijeku parnični postupak pred ovim sudom, pod br.P-231/2022 - ranije: P-1416/2019 radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine", unatoč činjenici da je u svom prijedlogu od 24.01.2023. podnositelj detaljno obrazložio i podastao dokaze da je N.Hranilović u cijelosti namiren za prijavljenu tražbinu u svemu kako je to i prvostupanjski Sud utvrdio raspravnim Rješenjem od 11.12.2019., i da sukladno tome ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu II.višeg isplatnog reda.

Potpuno pogrešno utvrđenje odlučne činjenice se dokazuje upravo navodima iz pobijanog Rješenja, pod toč.4.obrazloženja: "...drugostupanjski sud je već izrazio svoj jasan stav, koji ovaj sud mora poštivati..."

Pokoravanje prvostupanjskog Suda odluci višeg suda, unatoč činjenici postojanja vlastite odluke iz raspravnog Rješenja od 11.12.2019. koja i dalje ima pravni učinak, nedvojbeno dokazuje da je prvostupanjski Sud potpuno zanemario stvarno činjenično stanje stečajnog spisa odnosno da potpuno pogrešno utvrdio odlučne činjenice.

V. *Na temelju tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski Sud je donio pobijano Rješenje pod toč.II.izreke, te pogrešno primjenio materijalno pravo (čl.356.ZPP) odbijajući kao neosnovane prijedloge stečajnog i razlučnog vjerovnika od 24.01.2023. i 09.06.2023. za donošenje rješenja po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl.11.st.3. i st.4.SZ, bez usmene rasprave, kojim se utvrđuju činjenice od izuzetne važnosti za daljnju zakonitu provedbu stečajnog postupka.*

VI. *Stoga se predlaže da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe, posebice uvida u raspravno Rješenje od 11.12.2019. i cijelog stečajnog spisa zajedno donese slijedeće*

R j e š e n j e

kojim se žalba podnositelja u odnosu na točku II.pobijanog Rješenja St-5877/2016-305 od 04.07.2023. usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, točka II.izreke se preinačuje na način:

" Usvaja se prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz podnesaka od 24.01.2023. i 09.06.2023. radi donošenja rješenja na temelju čl.11.st.3.i st.4.SZ, koji glase:

1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn

2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl.106.SZ, budući da mu je tražbina II.višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno, i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi."

Zagreb, 18.07.2023.

Razlučni i stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš