



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) Ref. 44 PŽ-1733/2017-2  
31-03-2017 20 god. u 3 primjeraka sa SPIS priloga  
\_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno i oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 23. 2. 2017. god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) \_\_\_\_\_

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis sudnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, te Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AVIN d.o.o. u stečaju, OIB 76197087660, Pula, Omladinska 12, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, SELJEMIRA HODŽE iz Pule, Radićeva 8, kojeg zastupa punomoćnica Loredana Štok, odvjetnica u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-619/2016-14 od 3. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba SELJEMIRA HODŽE iz Pule i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-619/2016-14 od 3. veljače 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom Avin d.o.o. iz Pule, imenovan je stečajni upravitelj Damir Debeljuh, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika te je određeno da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu stečajnog dužnika i s prikupljenim sredstvima postupiti sukladno odredbama stečajnog zakona.

Iz obrazloženja proizlazi da je sud rješenjem od 12. travnja 2016. otvorio prethodni postupak i zakazao ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, odnosno radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, da je na ročište pristupio zastupnik po zakonu dužnika Seljemir Hodža, koji nije osporio postojanje stečajnog razloga, nesposobnosti za plaćanje, s obzirom na nespornu blokadu dužnikova računa više od 120 dana, ali je izjavio da namjerava nastaviti s poslovanjem i da postoji mogućnost podmirenja dugovanja prema državi. Sud je odgodio ročište i zakazao novo za 12. rujna

2016., na koje nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika, niti je obavijestio sud o podmiranju dugova. Sud je sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom uplatiti predujam za podmirenje troškova stečajnog postupka. Kako u roku od 15 dana od objave rješenja na e-Oglasnoj ploči nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog stečajnog postupka, sud je primjenom odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Stečajni upravitelj može sukladno odredbi čl. 133. SZ-a i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik, a u smislu odredbe čl. 128. st. 8. SZ-a uzet će se da je žalbu podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranje stečajnog postupka. Žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ističe da je dužnik u svojstvu tužitelja pred Trgovačkim sudom u Pazinu pokrenuo postupak protiv tuženika Tržnica d.o.o., Pula, radi predaje poslovnog postupka u posjed i isplate, a u tom postupku zahtijeva naknadu štete zbog nezakonitog iseljenja iz poslovnog prostora u kojem je obavljao djelatnost, a o čemu je prvostupanijski sud bio obaviješten od strane zastupnika po zakonu dužnika te tu činjenicu pri donošenju rješenja nije pravilno vrednovao. Opisuje da je dužnikova djelatnost trgovina i ugostiteljska djelatnost kao primarna, te da je dužnik iz prostora u kojem je obavljao ugostiteljsku djelatnost bio iseljen, a da je u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Puli pod poslovnim brojem P-7/10 utvrđeno da je ovrha na temelju koje je dužnik iseljen iz poslovnog prostora bila nedopuštena. Stoga smatra da činjenica postojanja aktivnog sudskog spora jest pravna činjenica zbog koje je trebalo odbiti prijedlog predlagatelja Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže usvojiti žalbu i preinačiti rješenje tako da se prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka odbije, a podredno donijeti rješenje o zastoju postupka otvaranje stečajnog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem P-199/2016.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija, Podružnica Pula, ističući da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 21.288,20 kn, dakle sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Povodom prijedloga sud je rješenjem od 23. travnja 2016. sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zakazao ročište za 19. svibnja 2016. na koje je pozvao i zastupnika po zakonu dužnika, a ujedno mu je naložio u roku od osam dana od primitka sudu dostaviti popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a. Rješenje od 12. travnja 2016. je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 12. travnja 2016. Nadalje, iz zapisnika o održanom ročištu u postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 19. svibnja 2016. proizlazi da zastupnik po zakonu dužnika ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ali je naveo da ima namjeru nastaviti

s poslovanjem, podmiriti nastalo dugovanje, i predložio je odgoditi donošenje odluke o otvaranje stečajnog postupka. Glede imovine dužnika, izjavio je da dužnik nema imovine niti potraživanje prema trećim osobama, osim potraživanja u sudskom postupku radi povrata uložених sredstava i naknade štete po osnovi izgubljene dobiti u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Puli pod poslovnim brojem P-592/16.

Iz spisa proizlazi da tužitelj nije postupio po rješenju suda od 12. travnja 2016. te nije dostavio popis imovine i obveza dužnika s podacima na koje je bio pozvan točkom III. rješenja, a koje je u svemu sukladno odredbi čl. 17. SZ-a, tj. nije označio niti određeno novčanu tražbinu koju navodno ima niti je o tome dao odgovarajuće dokaze, isprave.

S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 132. SZ-a kojom je propisano postupanje suda kada prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka te je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka za uplatu predujma te je potom dalje u svemu postupio sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a.

Žalitelj tek u žalbi iznosi detaljnije činjenice oko svoje tražbine prema Tržnici Pula te uz žalbu dostavlja i dokaz o pokrenutoj parnici na koju se poziva, a sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim iznimno ako se oni odnose na bitne povrede odredaba postupa zbog kojih se žalba može izjaviti. Kako je nesporno da je zastupnik po zakonu dužnika obaviješten o sadržaju rješenja o pokretanju prethodnog postupka od 12. travnja 2016. koji u sebi sadrži i poziv zastupniku po zakonu na dostavu popisa imovina i obveza dužnika, to se navođenje činjenica u svezi dužnikovom imovinom i predlaganje dokaza tek u žalbi može ocijeniti nedopuštenim u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a pa te navode ovaj sud neće uzeti u obzir.

Nesporno je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, nesporna je činjenica da iz rezultata prethodnog postupka sud nije mogao utvrditi da dužnik raspolaže imovinom koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio citiranu odredbu čl. 132. SZ-a, a isto tako i odredbu čl. 133. SZ-a kojom je propisana mogućnost unovčenja dužnikove imovine u ime i za račun stečajne mase i nakon zaključenja stečajnog postupka te postupanje u takvom slučaju.

S obzirom na navedeno nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je prvostupanjsko rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 22. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN