

ZVUČNI ZID d.o.o.
Preradovićeve ulica 25, 10 000 Zagreb
OIB: 94423800056

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE KRVATSKE**

Republika Hrvatska
IZ RUKE
Prema pošti

putem

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 Split

12-03-2021
predano za poštu, bitno-prim. d. r. 10.03.2021
POŠTA ZAGREB R 75 966 8918
broj primjeraka 3 priloga 5160 X3
taksirano KN POTPIS

Na posl.br. ST-82/2015

Žalitelj: **ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25,
OIB:94423800056**

**ŽALBA
DRAŽBOVATELJA**

**Na točke III., IV., V., VI., VII. i VIII. rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 01.03.2021.g.
pod posl.br. St-30/2015-231**

Dana 01.03.2021.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Split objavljeno je Rješenje posl.br. St-30/2015-231 od 01.03.2021.g. kojim rješenjem se u točkama III. do VIII. nekretnine stečajnog dužnika dosuđuju kupcu Anti Kovaču iz Tomislavgrada, BiH za kupovninu u iznosu od 5.360.001,00 kn.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je nekretnine sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona dosudio ponuditelju Anti Kovaču iz Tomislavgrada, BiH za kupovninu u iznosu od 5.360.001,00 kn, nakon što ponuditelji koji su ponudili više cijene nisu uplatili dužne kupovnine i to; Anita Bedeković iz Maglenča kupovninu od 24.260.001,00 kn, Mladen Parčina iz Splita kupovninu od 24.200.001,00 kn, te društvo ANTIH d.o.o. iz Bjelovara kupovninu od 13.360.001,00 kn.

Protiv točaka III., IV., V., VI., VII. i VIII. navedenog rješenja kao dražbovatelj, pravovremeno sukladno čl.11 st.1 i st.6, čl.21 Ovršnog zakona, čl.381, čl.354 st.2 toč.11 Zakona o parničnom postupku podnosim **žalbu** iz slijedećih žalbenih razloga:

- a) Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- b) Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- c) Pogrešne primjene materijalnog prava

Sukladno ustaljenoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda, prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, prije donošenja rješenja o dosudi, dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja, te

utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim za koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, kao i okolnost dali su ponuditelji koji su istaknuli najviše ponude u konačnosti i uplatili izlicitirane cijene sukladno rješenjima o dosudi. Ukoliko sud utvrdi da su određeni ponuditelji istaknuli ponude bez stvarne namjere kupnje, odnosno ukoliko utvrdi da nakon donošenja rješenja o dosudi nisu uplati kupovninu, dužan je konstatirati zlorabu prava na dražbovanje tih ponuditelja, te sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a poništiti tako provedenu dražbu, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio učiniti.

Uvidom u izvješće Financijske agencije nedvojbeno se da zaključiti da su ponuditelji Anita Bedeković iz Maglenča (ponudila kupovninu od 24.260.001,00 kn), Mladen Parčina iz Splita (ponudio kupovninu od 24.200.001,00 kn), te društvo ANTIH d.o.o. iz Bjelovara (ponudilo kupovninu od 13.360.001,00 kn) djelovali sinkronizirano u prvim sekundama nakon ponoći kada je otvoren sustav dražbovanja, a sve kako bi nerealnim povećanjem cijene isključili druge ponuditelje da istaknu valjane ponude i kako bi nekretnine procijenjene vrijednosti od 17.112.380,97 kn kupio Ante Kovač po cijeni od 5.360.001,00 kn čime su zloupotrijebili pravo na dražbovanje.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja razvidno da su Anita Bedeković iz Maglenča (ponudila kupovninu od 24.260.001,00 kn), Mladen Parčina iz Splita (ponudio kupovninu od 24.200.001,00 kn), te društvo ANTIH d.o.o. iz Bjelovara (ponudilo kupovninu od 13.360.001,00 kn) dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetnih nekretnina, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi.

Obzirom da ni Anita Bedeković iz Maglenča ni Mladen Parčina iz Splita ni društvo ANTIH d.o.o. iz Bjelovara nisu uplatili kupovnine temeljem rješenja o dosudi, nedvojbeno je jasno da su cijene bile ponuđene bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni.

Iz kronologije načina i dinamike dražbovanja jasno proizlazi zaključak da se od strane Anite Bedeković iz Maglenča, zatim Mladen Parčina iz Splita, te društva ANTIH d.o.o. iz Bjelovara, radi o davanju ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 33 (49-16) ponuditelja nisu uspjeli istaknuti niti jednu valjanu ponudu, jasno je da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljnim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Neodgovornim dražbovanjem tijekom noći, u prvim sekundama nakon početka dražbovanja, dakle odmah u prvim sekundama iza ponoći, ponuditelji Anita Bedeković iz Maglenča, Mladen Parčina iz Splita i društvo ANTIH d.o.o. iz Bjelovara ponudili su cijene, odnosno „napuhali“ cijenu bez stvarne namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Isticati ponude u prvim sekundama nadmetanja, tijekom noći, svakih par sekundi, te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14 i 1/19; dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem članka 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje.

Prema odredbi članka 2. SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava

vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema odredbi članka 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Prema članku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem članka 10. SZ-a u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Zloporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

U konkretnom je slučaju očigledno došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata.

Dužnost je suca, prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela. Stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud propustio pravilno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a.

Dakle prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, a prije donošenja trećeg po redu rješenja o dosudi, dužan detaljno ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi i detaljno obrazložiti dali i zašto odustanak od kupnje prethodnih ponuditelja (onih čija se dosuda oglašava nevažećom), predstavlja zlouporabu prava na dražbovanje, te dali sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a postoji temelj za poništaj tako provedene dražbe, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio utvrditi. Da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti način i dinamiku dražbovanja, te da je radi odustanka dvaju ponuditelja čije su dosude oglašene nevažećima bio dužan poništiti provedenu javnu dražbu svjedoči više puta **jasno i nedvosmisleno zauzet stav**

Visokog Trgovačkog suda u odlukama PŽ-2415/2020, PŽ-4296/2019, PŽ-3711/2019, PŽ-441/2021, PŽ-2850/2020, PŽ-3337/2020, PŽ-5483/2020 koji u identičnim pravnim situacijama donose dijametralno suprotnu odluku od pobijane, odnosno poništavaju provedene javne dražbe, i to;

- u stečajnom postupku VERONA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod posl.br. St-8/2019
- u stečajnom postupku HISTRIO GRADNJA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, SS u Karlovcu pod posl.br. St-5986/2016
- u stečajnom postupku ANTERIOR d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-501/2013
- u stečajnom postupku ALKAPLAST d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-1726/2016
- u stečajnom postupku PAN d.d. iz Đakova koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl.br. St-2/2015
- u stečajnom postupku TAURUS GRUPA d.o.o. iz Zagreba koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. St-4838/2016
- u stečajnom postupku 3D STUDIO d.o.o. u stečaju iz Varaždina koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl.br. St-24/2018

DOKAZ:

- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-2415/2020-2 od 09.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-3711/2019-2 od 11.06.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-441/2021-2 od 09.02.2021.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-2850/2020 od 16.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-3337/2020 od 04.09.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. PŽ-5483/2020 od 12.01.2021.g.

Sukladno svemu iznesenom, žalitelj predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti njegovu žalbu, ukinuti rješenje posl.br. St-30/2015-231 od 01.03.2021.g. u točkama III., IV., V., VI., VII. i VIII- te prvostupanjskom sudu naložiti poništiti elektroničku javnu dražbu provedenu pod ID nadmetanja: 24419, odnosno utvrditi postojanje zloraba prava na dražbovanje iz članka 3. stavak 3 ZPP-a.

U Zagrebu, 09. ožujka 2021.g.

Žalitelj:
ZVUČNI ZID d.o.o.

ZVUČNI ZID d.o.o.
Zagreb

Direktor
Maroje Stjepović