



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-570/2024-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje-Regionalni ured Zagreb, OIB: 02958272670, Mihanovićeve 3, Zagreb, protiv tuženika Tomislava-Toni Suksera, OIB: 23787579860, iz Zagreba, Zvonigradska 16, kojeg zastupa punomoćnik Marijo Lovrić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 29. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Luke Cvitka, broj Su-2428/2015, dipl. iur. punomoćnika po zaposlenju i zamjenice punomoćnika tuženika Anamarije Groznice, odvjetničke vježbenice u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 27. svibnja 2026.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Nalaže se tuženiku TOMISLAV-TONI SUKSER iz Zagreba, Zvonigradska ulica 16, OIB: 23787579860 isplatiti tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Područna ustrojstvena jedinica Zagreb, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 02958272670, na račun broj: HR3310010051550200002, model: HR63, poziv na broj odobrenja: 5924-41722- 08105601001 iznos od 37,03 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje se obračunavaju do 31.12.2022.g. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023.g. do 29.12.2023. g. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, te od 30.12.2023. g. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi za dan 1. srpnja te godine, a koje teku • na iznos od 0,61 EUR od 15.04.2017.g. do isplate, • na iznos od 9,29 EUR od 15.05.2017.g. do isplate, • na iznos od 9,29 EUR od 15.06.2017.g. do isplate, • na iznos od 9,29 EUR od 15.07.2017.g. do isplate, • na iznos od 8,55 EUR od 15.08.2017.g. do isplate, sve u roku 15 dana.“

II.Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 125,00 eura sa zateznim kamatama od 27. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna

poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

III.Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u preostalom iznosu od 500,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 14. siječnja 2021. podnio tužbu protiv tuženika Želimira Kralja navodeći da su iza pok. Veronike Tralić, OIB: 98638862051, umrle 11.09.2017. ostala nepodmirena dugovanja na ime dospjelih, a neplaćenih premija za dopunsko zdravstveno osiguranje po polici broj 8105601. Ista je vrijedila od 15.01.2010. do 11.09.2017. a kada je prestala važiti s danom smrti osigurane osobe. Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Željke Picukarić posl.broj. O-8406/2017, UP/OS-94/17 od 20.11.2017., utvrđeno je da se nasljednikom iza pok. Veronike Tralić proglašava tuženik, sin Želimir Kralj u cijelosti. Tuženik je pozvan na podmirenje duga osobe koju je naslijedio. Budući da tuženik nije podmirio dug osobe koju je naslijedio, a za koji dug odgovara prema odredbi čl.139. Zakona o nasljeđivanju (NN br. 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15) tužitelj je podnio tužbu s prijedlogom da naslovni sud po provedenom postupku donese presudu kojom se nalaže tuženiku ŽELIMIRU KRALJU, OIB: 45359650376, platiti tužitelju Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje-Regionalnom uredu Zagreb, OIB 02958272670, iznos od 279,02 kn na račun tužitelja, IBAN: HR 33 10010051550200002, model 63, poziv na broj: 5924-41722- 08105601001, a na ime neplaćenih premija dopunskog zdravstvenog osiguranja, sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na iznos od 4,62 kn računajući od 15.04.2017. do isplate, na iznos od 70,00 kn računajući od 15.05. 2017. do isplate, na iznos od 70,00 kn računajući od 15.06. 2017. do isplate, na iznos od 70,00 kn računajući od 15.07.2017. do isplate, na iznos od 64,43 kn računajući od 15.08.2017. do isplate, a sve u roku od 8 dana.

2. Rješenjem suda poslovni broj P-217/2021-10 od 18. svibnja 2021. utvrđen je prekid postupka zbog smrti tuženika Želimira Kralja te je određeno da će se postupak nastaviti kada nasljednik ili staratelj ostavštine preuzme postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

3. Rješenjem suda poslovni broj P-217/2021-11 od 12. listopada 2023. pozvan je Tomislav-Toni Sukser da kao nasljednik pokojnog Želimira Kralja preuzme postupak u toj pravnoj stvari, nastavljen je postupak u toj pravnoj stvari u odnosu na Tomislava-Toni Suksera kao tuženika te je određeno da rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj sud dostavi rješenje o nastavljajući postupka te je tuženik podneskom od 18. listopada 2023. preuzeo postupak u ovoj pravnoj stvari.

4. Tuženik Tomislav-Toni Sukser je u odgovoru na tužbu naveo da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti, istaknuo je prigovor zastare tužiteljeva potraživanja, da u odnosu na ostavinsku masu nije naplatio nikakvu neisplaćenu mirovinu, a da u

Zagrebačkoj banci d.d. nisu postojala nikakva novčana sredstva te da je imao troškove u ostavinskom postupku iza pok. Želimira Kralja u iznosu od 699,29 kuna odnosno 92,21 eura kao i da nasljednik odgovara za dugove ostavitelja do visine vrijednosti naslijeđene imovine te kako tuženik nije naslijedio nikakvu imovinu iza ostavitelja Želimira Kralja to da ne može biti odgovoran za njegove dugove. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka tuženiku.

5. Tužitelj je podneskom od 18. ožujka 2025. uskladio tužbeni zahtjev sukladno važećoj valuti EUR te je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 37,03 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na iznos od 0,61 eura od 15.04.2017. do isplate, na iznos od 9,29 eura od 15.05.2017. do isplate, na iznos od 9,29 eura od 15.06.2017. do isplate, na iznos od 9,29 eura od 15.07.2017. do isplate te na iznos od 8,55 eura od 15.08.2017. do isplate, sve u roku od 15 dana, po propisanoj stopi sve od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u ispis police iz službene baze podataka (list 3 spisa), ovjereni preslik analitičke kartice police dopunskog osiguranja (list 4-14 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Veronike Tralić Javnog bilježnika Željke Picukarić broj O-8406/2017 UP/OS-94/17-2 od 20. studenoga 2017. (list 15-16 spisa), opomenu pred tužbu nasljedniku Želimiru Kralju od 12.05.2020. (list 17-18 spisa), poziv nasljedniku Želimiru Kralju na plaćanje od 28.05.2019. i 19.03.2019. (list 19-20 spisa), potvrdu HZMO za Želimira Kralja od 17.02.2021. (list 27 spisa), rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Marine Dabelić broj O-3820/21 UPP/OS-49/21 od 31. listopada 2022. iza pok. Želimira Kralja sa računom za provedeni ostavinski postupak (list 69-72 spisa), dopis Zagrebačke banke d.d. od 11.07.2025. stanju novčanih sredstava na računu pok. Želimira Kralja na dan 26.03.2021. (list 84 spisa), dopis HZMO Područne službe u Zagrebu od 01.10.2025. o statutu pok. Želimira Kralja.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Predmet spora je potraživanje tužitelja na ime dugovanja prednice tuženika pokojne Veronike Tralić sa osnova neplaćenih premija dopunskog zdravstvenog osiguranja prema polici broj 8105601 za vrijeme važenja iste od 11.09.2017. do 15.01.2010. kada je prestala važiti zbog smrti iste.

9. Među strankama nije sporno, a isto proizlazi iz dokumentacije priložene spisu da je pok. Veronika Tralić bila korisnica dopunskog zdravstvenog osiguranja, da su iza nje ostali neplaćeni iznosi premije dopunskog zdravstvenog osiguranja u iznosu od 279,02 kuna odnosno prema važećoj valuti eura od 37,03 eura, a koja visina među strankama nije ni sporna, da je njezinim nasljednikom proglašen Želimir Kralj, sin pok. Veronike Tralić, dok je pak nasljednikom iza pok. Želimira Kralja proglašen nesrodni Tomislav-Toni Sukser, tuženik u ovom postupku.

10. Među strankama je sporno je li tuženik u obvezi podmiriti tužitelju utuženo potraživanje obzirom na prigovore tuženika da nasljednik odgovara za dugove ostavitelja do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a da tuženik nije naslijedio iza pok. Želimira Kralja nikakvu imovinu već je imao i troškove ostavine te je li osnovan tuženikov prigovor zastare tužiteljeva potraživanja.

11. Članak 129. Zakona o nasljeđivanju propisuje ("Narodne novine" broj 48/03., 163/03., 35/05.; dalje ZN) da u času ostaviteljeve smrti na nasljednika po sili zakona prelazi ostavina umrle osobe čime postaje njegovo nasljedstvo, te u istom času nasljednik stječe i ostala prava i obveze vezane uz njegovo svojstvo nasljednika. Iz citirane odredbe jasno i izričito proizlazi da su u trenutku smrti Želimira Kralja na njegovog nasljednika, ovdje tuženika, prešla sva prava i obveze koje je Želimir Kralj imao u trenutku svoje smrti.

12. Članak 139. stavak 3. ZN-a propisuje da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmirio sud pazi samo na prigovor nasljednika. Opseg odgovornosti nasljednika za ostaviteljeve dugove prosuđuje se prema vrijednosti naslijeđene imovine koju je ona imala u času prijelaza na nasljednike, dakle, u momentu smrti ostavitelja.

13. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Želimira Kralja utvrđeno je da je kao ostavinska imovina istog navedeni pokretnine i prava i to pravo korištenja groba na gradskom grobu Mirogoj RKT-31-II/I-1, potraživanje prema HZMO s osnova neisplaćene mirovine u neutvrđenom iznosu i svi ulogi i računi koji glase na ostavitelja kod Zagrebačke banke d.d. u neutvrđenom iznosu, dok je uvidom u dostavljene podatke po pozivu suda od strane Zagrebačke banke d.d. utvrđeno da na dan smrti ostavitelja pok. Želimira Kralja na tekućem računu je stanje iznosilo 0,00 HRK, na deviznom računu je stanje duga -0,68 eura, dok je računu za posebne namjene zaštićena primanja stanje iznosilo 7,96 HRK, s time da je HZMO izvijestio ovaj sud da pok. Želimir Kralj nije bio korisnik prava iz mirovinskog osiguranja.

14. Iz navedenog sud zaključuje da iako je rješenju o nasljeđivanju navedeno da je tuženik naslijedio određena novčana sredstva s naslova neisplaćene mirovine i uloga i računa kod Zagrebačke banke d.d., tuženik je naslijedio jedino iznos od 7,96 HRK, dok nije naslijedio imovinsko pravo s naslova mirovinskog primanja ostavitelja jer isti nije bio korisnik, dok je stanje na tekućem računu i deviznom računu ostavitelja bilo u negativnom saldu. Tuženik je nadalje naslijedio i pravo korištenja groba na groblju Mirogoj.

15. Prema odredbi čl. 15. st. 3. Zakona o grobljima („Narodne novine“ broj 19/98, 50/12, 89/17; dalje: ZOG) nakon smrti korisnika grobnog mjesta korištenje grobnog mjesta stječu njegovi nasljednici. Za korištenje grobnog mjesta korisnik plaća godišnju grobnu naknadu (čl. 13. st. 3. ZOG). Korisnik može korištenje grobnog mjesta ugovorom ustupiti trećima osobama a ugovor o ustupanju tog korištenja mora se dostaviti upravi groblja radi upisa novog korisnika u grobni očevidnik (čl. 15. st. 4. ZOG).

16. Prema ocjeni ovog suda neosnovani se ukazuju navodi tuženika da nije naslijedio nikakvu imovinu jer je tuženik naslijedio pravo korištenja grobnog mjesta

koje predstavlja subjektivno imovinsko pravo i kao takvo ima svoju imovinsku vrijednost koja može biti uzeta u obzir prilikom ocjene visine vrijednosti naslijeđene imovine (u tom smislu i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-492/2024-2 od 2. srpnja 2024.).

17. Stoga sud smatra, iako tužitelj nije predložio izvođenje dokaza na okolnost visine vrijednosti naslijeđene imovine, da je tuženik obzirom na naprijed navedeno da pravo korištenja grobnog mjesta kao subjektivno imovinsko pravo ima svoju imovinsku vrijednost, naslijedio imovinu koja premašuje iznos potraživanja tužitelja u ovom postupku od 37,03 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te da bi zbog toga bio u obvezi podmiriti tuženiku utuženo potraživanje.

18. Međutim, osnovanim se ukazuje prigovor zastare potraživanja tužitelja koji je istaknuo tuženik. Naime prema odredbi čl. 234. st. 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO), koji se prema ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju primjenjuje, tražbine osiguratelja iz ugovora o osiguranju zastarijevaju za tri godine. Kako je najstarija neplaćena obveza tuženika po osnovi predmetnog ugovora o osiguranju dospjela na naplatu 15. travnja 2017., a tužba je u ovom predmetu podnesena 14. siječnja 2021. to je nastupila zastara tužiteljeva potraživanja jer je protekao trogodišnji zastarni rok s time da su zastarjele i sve druge tražbine i to tražbine od 9,29 eura dospjele 15. svibnja 2017., 15. lipnja 2017. i 15. srpnja 2017. kao i tražbina od 8,55 eura dospjela 15. kolovoza 2017.

19. Iz navedenih razloga valjalo je prihvatiti tuženikov prigovor zastare tužiteljeva potraživanja i odbiti tužbeni zahtjev zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

20. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: OT), vrijednosti predmeta spora od 37,03 eura te troškovniku tuženika (list 102 spisa). Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to trošak jednokratne nagrade u visini od 50 bodova (Tbr. 7/9 OT) što pomnoženo s vrijednošću jednog boda od 2,00 eura i uvećano za PDV od 25 % (Tbr. 46. OT) iznosi 125,00 eura. Na dosuđeni trošak tuženiku su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20, 114/22 i 06/24) i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate zbog čega je odlučeno kao u točki II. izreke presude, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 500,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama (točka III. izreke presude).

U Zagrebu 27. svibnja 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-a2aa9**

Kontrolni broj: **0b2e9-3408d-0254e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.