

# Pavliček Ergarac Medved

Odvjetničko društvo

---

U Varaždinu, dana 23.02.2026. godine

Broj: 22-144

TRGOVAČKI SUD

U VARAŽDINU

Poslovni broj: St-27/2026

**DUŽNIK:** GK grupa d.o.o., Hallerova aleja 1, Varaždin, OIB: 32165824835, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Pavliček Ergarac Medved j.t.d., Varaždin, Ulica Ivana Gundulića 6

## PODNEŠAK DUŽNIKA

*putem E-komunikacije, uz punomoć*

---

I/ Postupajući prema rješenju naslova br. gornji od 13.02.2026. godine, Dužnik, tj. uprava dužnika u prilogu dostavlja popisi imovine i obveza Dužnika, uz priloge.

### Prilog:

- Podnesak dužnika
- Popis imovine 1a dugotrajna imovina
- Popis imovine 1b sitni inventar
- Popis imovine 1c nekretnine
- Z-k ulošci
- Novčane tražbine dužnika
- Potraživanje izvođača - podloga za okončani obračun
- Novčane obveze dužnika
- Razlučna prava pokretnine
- Popis sporova

II/ Dužnik se nadalje očituje o prijedlogu za stečaj podnesen od strane P. B. S. d.o.o. Rijeka, te Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb.

Prvi prijedlog za stečaj, podnesen od strane navodnog vjerovnika P.B.S. d.o.o. nije podesan za postupanje obzirom da ovaj navodni vjerovnik nije ispunio ni jednu od pretpostavki iz čl. 109. st. 2 Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Dapače, P.B.S. d.o.o. čak neistinito iskazuje da je pokrenut postupak protiv Dužnika pred Hrvatskom gospodarskom komorom, a Dužnik o takvom postupku nema nikakvih saznanja.

Citirana odredba SZ-a zahtjeva da vjerovnik učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, a P.B.S. d.o.o. (dalje: PBS) nije učinio ni jedno od navedenog.

Naime, u prilog vjerojatnosti svog statusa kao vjerovnika, PBS dostavlja račun 155-1-91 temeljem kojeg ima navodno potraživanje u iznosu od 98.768,30 EUR. PBS sam navodi kako je ovaj račun izdan temeljem Ugovora o podizvođenju, Dodatku 1 i Dodatku 2 citiranog ugovora, ali je uvidom u dokumentaciju na koju se poziva razvidno da ovaj račun nije mogao biti izdan temeljem citiranog Ugovora o podizvođenju i njegovih Dodataka, već da je upravo suprotan istima. Prema dodatku 1. Ugovora o podizvođenju od 02.02.2024. godine, kojeg PBS dostavlja u prilogu prijedloga za stečaj, PBS ima pravo izdati 2. fakturu do maksimalno 85% iznosa uređaja tek nakon potvrde o ispravnosti uređaja.

Dakle, 2. faktura se mogla izdati samo nakon što je sukladno Ugovoru o podizvođenju utvrđeno da je PBS ispunio svoje obveze, te bi takva faktura iznosila znatno više od spomenutih 98.768,30 EUR.

Međutim, PBS nikad nije isporučio funkcionalne uređaje sukladno ugovoru, pozvan je na otklanjanje nedostataka dopisom od dana 3.10.2025. godine, te mu je uz dopis od 13.11.2025. godine vraćen i račun na koji se poziva u prijedlogu za stečaj (uz nevjericu Dužnika). Ponovo je istom prilikom PBS pozvan na otklanjanje nedostataka.

Kako ih nije otklonio ni u naknadnom roku, dana 02.01.2026. godine PBS u je izjavljen raskid ugovora s pozivom na povrat do tad primljenih sredstava. Umjesto da vrati novac, PBS je dana 15.1.2026. godine otvorio predstečajni postupak. Postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. St-9/2026.

Temeljem Ugovora o podizvođenju kojeg nije izvršio, PBS je primio od Dužnika ukupno 962.766,59 EUR, a sveukupno potraživanje Dužnika koje je prijavljeno u predstečajnu nagodbu ovog vjerovnika iznosi 982.411,44 EUR.

Slijedom svega navedenog, Dužnik osporava da kod PBS-a postoji vjerojatnost da je vjerovnik Dužnika, te stoga njegov prijedlog za stečaj treba odbaciti kao nedopušten. Pri tome se napominje kako Dužnik raspolaže ovršnom ispravom za osiguranje njegova potraživanja prema PBS-u, dok PBS nema ovršnu ispravu za nepostojeće potraživanje. Primjenom analogije iz SZ-a, na više mjesta - vjerojatnost, tj. prednost se daje vjerovniku koji raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na vjerovnika koji takvom ispravom ne raspolaže. Primjenom ovog načela u pogledu prijedloga za stečaj PBS-a dolazi se do zaključka kako njegov prijedlog za stečaj treba odbaciti kao nepodesan za postupanje.

U odnosu na činjenje vjerojatnim postojanja stečajnog razloga, oba predlagatelja, ali i privremena stečajna upraviteljica u svom izvještaju zanemaruju i izostavljaju činjenicu kako Dužnik ima potraživanje prema naručitelju iz Ugovora o javnoj nabavi radova br. 2021/009246 od 17.12.2021. godine, Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost u pretpostavljenom iznosu od 18.165.450,20 EUR. Ovo potraživanje će očekivano biti sporno, ali o istom inženjer iz citiranog FIDIC ugovora do danas nije dostavio očitovanje.

Raiffeisenbank Austria d.d. (dalje: Banka) je s ovim potraživanjem Dužnika upoznata, obzirom da joj je obračun potraživanja dostavljen prethodno, kao i ostala dokumentacija koja je (zlo) upotrijebljena u postupku ishođenja privremenih mjera kontra Dužnika. Kako bilo, u slučaju da se i ova imovina uzme u obzir prilikom ocjene prezaduženosti Dužnika, tada ne može biti govora o njegovoj prezaduženosti, budući da naplata ovakvog potraživanja omogućuje namirenje u cijelosti svih Dužnikovih vjerovnika, uključujući kamatu i troškove.

Ovdje se Dužnik osvrće na prijedlog za stečaj podnesen od strane Banke, kojeg također smatra neutemeljenim, međutim isključivo u dijelu postojanja stečajnog razloga, ponovo iz razloga koji su dani naprijed a odnose se na uvjetno potraživanje Dužnika prema Fondu za zaštitu okoliša. Dakle, Dužnik ne spori da postoji potraživanje Banke u iskazanom iznosu, ali ističe kako je predmetno potraživanje u prvom redu rezultat protupravne naplate bankarskih garancija koje su dane Fondu za zaštitu okoliša temeljem Ugovora o javnoj nabavi radova br. 2021/009246 od 17.12.2021. godine. I Dužnik samo traži mogućnost da „doživi“ postupak u kom će imati mogućnost dokazati svoje potraživanja i doći u priliku namiriti sve svoje vjerovnika. Dužnik ima bojazan da Banka, predlažući stečaj, bez mogućnosti preustroja ili restrukturiranja, vodi računa isključivo o svojim interesima, budući da kao osigurani vjerovnik ima najbolju poziciju za namirenje svojih potraživanja iz najvrjednije imovine Dužnika.

Međutim, Dužnik apelira na Banku da se pri tome ne zanemari i interes ostalih vjerovnika koji bi kroz postupak predstečajne nagodbe, došli u priliku namiriti i svoje tražbine; Dužnik pretpostavlja – u cijelosti. A pri tome pozicija banke kao osiguranog vjerovnika ne bi došla u pitanje, dapače, i pozicija Banke bi se poboljšala, obzirom da Dužnik pretpostavlja kako se Banka neće uspjeti namiriti u cijelosti kroz stečajni postupak.

Upravo iz navedenih razloga je dužnik iza ovog podneska podnosi prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe, koji za cilj ima restrukturiranje Dužnika, prvenstveno u smjeru da kroz pokretanje i vođenje postupka kontra Fonda za zaštitu okoliša, naplati naprijed navedeno potraživanje i namiri sve vjerovnike u cijelosti. Stoga će u predmetnom predstečajnom postupku ponuda vjerovnicima + biti univerzalna: poček do 3 godine, uz tijek kamate i obračun svih troškova, te jednokratnom namirenje u roku od 3 dana od primitka sredstava iz spora s Fondom za zaštitu okoliša.

#### **Prilog:**

- Prijava potraživanja u postupku predstečajne nagodbe PBS-a

III/ Naposljetku se Dužnik ima potrebu očitovati na navode (oba) predlagatelja u pogledu raspolaganja imovinom Dužnika za trajanja blokade poslovnog računa, što je rezultiralo rješenjem naslova broj gornji od 18.02.2026. godine. Ovo očitovanje ne smatra se žalбом protiv citiranog rješenja.

Međutim, navodi predlagatelja oko navodnog raspolaganja imovinom, te drugim insinuacijama koje su upravljene na stvaranje zaključka oko postupanja Dužnika kojim se oštećuju vjerovnici su netočni i maliciozni navodi, za koje se samo može pretpostaviti kako su upravljani na ostvarenje pojedinačnih interesa predlagatelja. Dok se za PBS može samo pretpostaviti da je njihov interes oštetiti i ucijeniti Dužnika da plati nešto što nije dužan, za Banku se pretpostavlja da je cilj čim prije dovesti Dužnika u stečaj radi namirenja iz njegove imovine. Međutim, Dužnik

navodi da nije postupao na način da umanji svoju imovinu u stanju blokade poslovnih računa, te je uvjeren kako se ni naknadno neće pronaći ni jedna činjenica koja bi ukazivala na suprotno.

Dužnik  
po punomoćniku: