

Zagreb, 2.11.2022.

Vaš znak

Naš znak

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/II

HR-47000 Karlovac

Na broj: St-2172/2021

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: **AUTO MAKSIMIR d.o.o.**, Ulica kneza Branimira 191, Zagreb, OIB:
96607355815

radi:

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna
služba u Karlovcu broj St-2172/2021 od 17.
listopada 2022.

I. Trgovački sud u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu, donio je rješenje broj St-2172/2021 od 17. listopada 2022. kojim se zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, odbacuje kao nepravovremen.

Prijašnji stečajni upravitelj Domagoj Poljak ovim putem podnosi žalbu protiv citiranog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu, broj St-2172/2021 od 17. listopada 2022., temeljem odredbi Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), u svezi s odredbom članka 19. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: SZ), i to iz svih razloga koji su propisani ZPP-om i SZ-om, posebno zbog apsolutno bitnih povreda zakona i pogrešne primjene materijalnog prava.

II. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud odbacuje kao nepravovremen zahtjev stečajnog upravitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, temeljem članka 108. SZ-a, iz razloga što sud zaključuje da je isti nepravovremen iz razloga što nije podnesen do kraja ročišta na kojemu je odluka donesena.

Takav zaključak suda suprotan je stanju spisa iz razloga što prijašnji stečajni upravitelj na ročištu prigovarao stavljanju na dnevni red točke o donošenju odluke o promjeni stečajnog upravitelja, kao i glasovanje o takvoj odluci te o prigovarao donesenoj odluci.

Ako bi drugostupanjski sud smatrao da je stečajni upravitelj nije na ročištu prigovarao navedenom i tražio ukidanje odluke, ukazuje se na odredbe članka 108. Stečajnog zakona koja ne propisuje obvezu stavljanja zahtijeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika na toj skupštini nego obvezu suda da na skupštini ili u roku od 8 dana, kao krajnjem roku, odluči od navedenom zahtjevu.

Iz navedenog razloga, sud pogrešno tumači te je pogrešno primijenio odredbu članka 108. SZ-a te pogrešno primijenio materijalno pravo iz kojeg razloga su ostvareni žalbeni razlozi pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutno bitnih povreda odredbi postupka iz članka 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Prijašnji stečajni upravitelj nadalje ukazuje na odredbu članka 108. st. 1. SZ-a koja propisuje da i sud može po službenoj dužnosti ukinuti donesenu odluku ako je ona protivna interesima vjerovnika i ako nije u skladu sa zakonom.

U konkretnom slučaju, sud nije uopće postupio po članku 108. te ispitao interese vjerovnika i zakonitost odluke pa slijedom toga nije niti po službenoj dužnosti donio odluku o ukidanju skupštine vjerovnika.

Iz navedenog razloga, prijašnji stečajni upravitelj smatra da sud nije postupio u skladu sa zakonskim odredbama niti u skladu s intencijom zakona, kao niti u interesu vjerovnika, a navedeno ujedno iz razloga što nije niti ispitao interese vjerovnika niti zakonitost odluke.

Slijedom navedenog, sud je svojim postupanjem ostvario žalbene razloge pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutno bitne povrede odredbi postupka, ali i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

III. Opreza radi, prijašnji stečajni upravitelj ukazuje da je donesena odluka skupštine vjerovnika u svakom slučaju nezakonita te da je sud o njoj trebao odlučiti, a nezakonita je iz razloga koji su istaknuti u zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika i to iz dva razloga:

- raspravljanje, glasovanje i donošenje odluke nije bilo na dnevnom redu skupštine, odnosno stečajni vjerovnik koji je predložio donošenje odluke nije dopunio dnevni red skupštine barem 8 dana prije održavanja iste, a posljedično tome, dopunjeni dnevni red skupštine nije, sukladno članku 103. Stečajnog zakona, bio objavljen na stranici e-oglasna ploča sudova
- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama nije bilo doneseno, a samim time niti pravomoćno u trenutku donošenja odluke, a iz kojeg razloga nisu pravomoćno utvrđeni status vjerovnika i tražbine vjerovnika te pravo glasa vjerovnika

Zaključno se ukazuje da je protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu broj St-2172/2021 od 13. listopada 2022. kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja, upravo iz navedenog razloga žalbu, iz sasvim opravdanih razloga, podnijelo gotovo 15 stečajnih vjerovnika.

IV. Slijedom navedenog, predlaže se usvojiti ovu žalbu i preinačiti pobijano rješenje na način da Visoki trgovački sud RH meritorno odluči o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika i isti zahtjev prihvati, podredno da ukine pobijano rješenje i naloži prvostupanjskom sudu ispitati i ocijeniti žalbene razloge te zakonitost i svrhu odluke o promijeni stečajnog upravitelja, te da meritorno odluči o zahtjevu prijašnjeg stečajnog upravitelja.

Domagoj Poljak