



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: Povrv-1068/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Srđanu Sessi, na temelju prijedloga sudske savjetnice Stelle Vujković, u pravnoj stvari tužitelja Steel Design d.o.o., Gaber (Desinić), Gaber 54, OIB: 63352780696, kojeg zastupa punomoćnica Irena Tušak Miletić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu TUŠAK MILETIĆ i PARTNERI j.t.d., Zagreb, Vlaška ulica 84, protiv tuženika BRAVARIJA HRESTAK j.d.o.o., Mala Erpenja (Krapinske Toplice), Mala Erpenja 10, OIB: 56642864857, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 19. ožujka 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, s danom objave 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Javorke Martinić, Zabok, Matije Gupca 47/I, poslovni broj Ovr-739/2024 (UPP/OS-Ovr-74/2024) od 27. veljače 2024., kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.875,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 20. kolovoza 2023. do isplate, te kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27. veljače 2024. do isplate, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 878,86 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 31. siječnja 2024. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na osnovu kojeg je javna bilježnica Javorke Martinić, Zabok, Matije Gupca 47/I, donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-739/2024 (UPP/OS-Ovr-74/2024) od 27. veljače 2024. (dalje: rješenje o ovrsi), radi naplate tražbine tužitelja u iznosu od 1.875,00 eura te nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eura, sve sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio pravodoban prigovor, slijedom čega se Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, rješenjem, poslovni broj Povrv-49/2024-3 od 2. rujna 2024., oglasio stvarno nenadležnim te je spis po pravomoćnosti ustupljen ovome sudu 28. listopada 2024.

3. Ovaj sud je potom pravomoćnim rješenjem, poslovni broj Povrv-1068/2024-3 od 31. listopada 2024., stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je postupak nastavio kao po prigovoru protiv platnog naloga. Također, pod točkom IV. izreke predmetnog rješenja sud je upozorio stranke na odredbu članka 461.a stavak 6. i 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.; dalje: ZPP), prema kojoj je tužitelj dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od petnaest dana od primitka tog rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, dok je tuženik dužan najkasnije u roku od petnaest dana od primitka tužiteljevog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

4. Tuženik je u svom prigovoru od 4. ožujka 2024. osporio utuženo potraživanje s obrazloženjem da nikad nije naručio uslugu za koju je ispostavljen predmetni račun, kao i da je navedeni račun zaprimio tek 2 mjeseca od navodno izvršene usluge i to putem e-maila, no da za isto nije primio niti narudžbenicu, kao niti ugovor. Istaknuo je da je u periodu kada je izdan predmetni račun koristio godišnji odmor, na koju okolnost je dostavio ponudu društva OLYMPIA VODICE d.d., kao i da je protiv zakonskog zastupnika tužitelja podignuta optužnica za tešku krađu na štetu tuženika.

5. Tužitelj je gore spomenuto rješenje iz točke 3. obrazloženja, pod poslovnim brojem Povrv-1068/2024-3 od 31. listopada 2024., zajedno s prigovorom tuženika od 4. ožujka 2024., uredno zaprimio u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava dana 13. studenoga 2024. (dostavnica na poledini 43. spisa). Tužitelj se na navode tuženika iz prigovora nije očitovao u zakonskom roku iz članka 461.a stavak 6. ZPP-a. Tužitelj je tek podneskom od 16. veljače 2026. u spis dostavio određene isprave (pisane izjave), bez iznošenja bilo kakvih činjenica u tom podnesku kojima bi obrazložio osnovu tužbenog zahtjeva. S obzirom da je tužitelj u spis dostavio određene dokaze tek podneskom predanim ovom sudu 16. veljače 2026., odnosno, po proteku roku od petnaest dana od dana dostave rješenja od 31. listopada 2024. kojim je ukinut platni nalog, sud, sukladno odredbi članka 461.a stavci 6. i 7. ZPP-a, nije mogao uzeti u obzir dokaze koje je tužitelj dostavio uz predmetni podnesak (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci, poslovni broj PŽ-5022/2020-2 od 13. prosinca 2021.). Osim toga, potrebno je navesti da tužitelj nije dokazao (niti nastojao dokazati) da predmetni podnesak, odnosno, dokaze predane uz taj podnesak, bez svoje krivnje nije mogao dostaviti u roku iz odredbe članka 461.a stavak 6. ZPP-a.

6. Imajući u vidu izneseno, sud je u ovoj pravnoj stvari odlučivao isključivo na temelju činjenica i dokaza sadržanih u rješenju o ovrsi i prigovoru protiv rješenja o ovrsi.

7. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao račun tužitelja br. 6/1/1 od 11. kolovoza 2023. (list 7. spisa), ponudu OLYMPIA VODICE d.d. br. 1305-001200-269 (list 25.-26. spisa) i obavijest Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru od 15. studenoga 2023. (list 27. spisa).

8. Ocjenom svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.875,00 eura po osnovi računa broj 6/1/1 od 11. kolovoza 2023.

10. Između stranaka je sporna osnova tužbenog zahtjeva, odnosno, jesu li parnične stranke bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora o djelu te je li tuženik naručio od tužitelja uslugu koja je predmet ovog parničnog postupka.

11. Uvidom u račun tužitelja br. 6/1/1 od 11. kolovoza 2023. (list 7. spisa), s datumom dospijeca 19. kolovoza 2023., proizlazi da je ispostavljen tuženiku na ime usluge izrade inox ograde za Dražena Hržicu iz Pregrade, i to u iznosu od 1.500,00 eura, što uvećano za PDV po stopi od 25% iznosi 1.875,00 eura.

12. Prema odredbi članka 219. ZPP-a, svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. U smislu citirane odredbe, svaka je stranka dužna dokazati istinitost svojih tvrdnji pa ako u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici, a kada sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a. Predmetna pravila obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

13. Slijedom navedenog, samo na temelju utuženog računa kao jednostrane isprave tužitelja (odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3268/2016-2 od 6. svibnja 2019.), sud nije mogao utvrditi odlučne činjenice u ovoj pravnoj stvari te posljedično izvesti zaključak o postojanju utužene tražbine, ovo stoga jer je tuženik u svom prigovoru izričito osporio njezinu osnovanost, odnosno, da bi s tužiteljem bio u poslovnom odnosu na temelju ugovora o djelu te da bi od tužitelja naručio izvršenje predmetne usluge u vidu izrade inox ograde. S druge strane, sud nije mogao uzeti u obzir dokaze koje je tužitelj iznio nakon isteka zakonskog roka za njihovu predaju (članak 461.a ZPP-a).

14. Prema odredbi članka 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.), za nastanak obveze naručitelja potrebno je postojanje suglasnosti volja ugovornih strana o bitnim sastojcima ugovora, i to o predmetu djela i naknadi. Tužitelj u ovom postupku nije dokazao da je između stranaka sklopljen ugovor o djelu, niti da je tuženik od tužitelja naručio izradu inox ograde, a niti da je djelo izvršeno i predano tuženiku na način da bi nastala njegova obveza plaćanja.

15. Stoga, račun kao jednostrana isprava sama po sebi nije dokaz osnovanosti tužbenog zahtjeva. Premda račun predstavlja vjerodostojnu ispravu iz odredbe članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.), u slučaju kada tuženik osporava osnovanost dugovanja koje je naznačeno na predmetnom računu, tužitelj tada mora predložiti i druga odgovarajuća dokazna sredstva kojima bi dokazao osnovanost svog zahtjeva jer, kako je izneseno - svaka stranka treba dokazivati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne i na kojima zasniva svoje zahtjeve.

16. Slijedom navedenog, s obzirom da tužitelj nije dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva, u skladu s odredbom članka 221.a ZPP-a u svezi s odredbama članaka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, sukladno odredbi članka 451. stavka 3. ZPP-a, platni nalog sadržan u predmetnom javnobilježničkom rješenju o ovrsi ukinut je u cijelosti, a tužbeni zahtjev tužitelja odbijen je kao neosnovan te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

17. Tužitelj je u cijelosti izgubio spor pa mu stoga u skladu s odredbom članka 154. ZPP-a ne pripada pravo na naknadu zatraženih troškova parničnog postupka, slijedom čega je o troškovima parničnog postupka odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Zagrebu 29. travnja 2026.

Sudac:
Srđan Sessa

Nacrt odluke izradila:
Stella Vujković, sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a). Nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta (članak 358. stavak 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-30887-51a6f**

Kontrolni broj: **06692-79b95-efdab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.