



Ref. 44 Pž-4325/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREBTRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

18-08-2016

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba ..... 9

## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, te Raoula Dubravca, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, PODRUŽNICE ZAGREB, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom ZMAJSKI DVORAC d.o.o., OIB 00011446510, Zagreb, Aleja lipa 1, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6587/15 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2016.

riješio je

St- 5634 / 2016.

Uvažava se žalba FINANCIJSKE AGENCIJE te ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6587/15 od 18. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

## Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom 1. izreke odbačen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Zmajski dvorac d.o.o. iz Zagreba, točkom 2. izreke je stavljeno izvan snage rješenje poslovni broj St-6587/15 od 22. prosinca 2015., a točkom 3. je odbijen zahtjev Financijske agencije (dalje: Fina) za naknadu troškova. Prema obrazloženju, sud je ocijenio da je prijedlog podnesen prije rokova propisanih odredbom čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pa je stoga kao preuranjen odbačen. Kako je rješenjem od 22. prosinca 2015. odgovorna osoba dužnika pozvana na plaćanje predujma i dodatnog iznosa predujma u smislu odredbe čl. 114. SZ-a, a prijedlog je odbačen, to je riješeno kao u točki 2. izreke pobijanog rješenja, dok je Finin zahtjev za naknadu troškova podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stoga odbijen kao neosnovan.

Fina je protiv rješenja podnijela žalbu zbog svih zakonom propisanih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno svoju odluku temeljio na odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, jer je prijedlog podnesen na temelju odredbe čl. 110. st. SZ-a, budući da dužnik nije na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, 1. rujna 2015., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao



evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, već se radi o dužniku za kojega su se uvjeti za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a ispunili nakon stupanja na snagu tog Zakona. Stoga se prijedlog treba ocijeniti sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a te nema mjesta primjeni odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a koja se primjenjuje samo iznimno od odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, ako dužnik već na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Predlaže rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je donijeto uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona, slijedom čega ga je valjalo ukinuti.

Pravilno žalitelj ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a u konkretnom slučaju, s obzirom na sadržaj navedene zakonske odredbe kojom je iznimno od roka propisanog odredbom čl. 429. st. 1. SZ-a, za pravne osobe koje već na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, 1. rujna 2015., imaju u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, propisan rok u kojem je Fina dužna podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, ali je i propisano prije kojeg roka takav prijedlog nije dopušteno podnijeti. Međutim, u konkretnom slučaju iz spisa proizlazi da je osnovan žalbeni razlog o pogrešnoj primjeni navedene zakonske odredbe, jer dužnik Zmajski dvorac d.o.o. iz Zagreba na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, 1. rujna 2015., nije u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, već je taj uvjet ostvaren tek 17. studenoga 2015.

S obzirom na navedeno, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu je valjalo uvažiti i pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će prijedlog ocijeniti u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, prema kojoj odredbi je prijedlog i podnesen, te će dalje poduzeti radnje po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

U Zagrebu 6. srpnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpredka  
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN