

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELEČIĆ
DOMAGOJ FRUJAR
JASMINKA ŽURDA TRUJAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RICKOVIĆ

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANŽEKović@HANŽEKović.HR
WWW.HANŽEKović.HR
OIB: 85127306373

Member
LexMundi
World Ready

ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNIAK
IVANA BACIĆ ODREJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIC
ANTONIJA JURAIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIC
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIC
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIĆIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINCIC
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIC

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE II
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA ŠTEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Zagreb, 28. veljače 2020.
Naš znak: GSKG 23407

Na poslovni broj: Sp-8970/2019

Vjerovnik: Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Nova cesta 171/A,
– 171/A, zastupani po upravitelju GRADSKO
STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o.,
Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526



Dužnik-potrošač: Marijana Vasilj iz Zagreba, Nova cesta 171/A,
OIB: 87665038143

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

vjerovnika

trostruko

Vjerovnik obavještava sud da je opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, za zastupanje u gornjem predmetu na temelju deponirane punomoći pod brojem Su-1935/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-8970/2019 od 12. veljače 2020. u toč. I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjeronicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Čl. 79.h st. 2. toč. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) propisano je da je: *"Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača..."*

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača budući.

Naime, vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine dužnika osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti sve potrebne provjere kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Iz citirane odredbe ZSP-a jasno proizlazi obveza suda da provjeri imovinu potrošača na gore opisani način, ali iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koje mu nalaže ZSP-a.

Slijedom svega gore navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

IV. Vjerovnik smatra da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, Financijska Agencija je naslovnom sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom gore navedenog potrošača. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2. propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine.

Nadalje, navedenim zakonom, čl. 79.b st. 4. propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, stečajni dužnik, se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača te se time smatra da nema imovine, a naslovni sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da je potrošač **prima dohodak (plaću)**.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine, sud je trebao obustaviti postupak stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

S obzirom da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača, nedvojbeno proizlazi, da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je isti dostavio sudu, evidentno je da potrošač nije postupio sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a.

Činjenica da potrošač nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jedina je relevantna da sud postupi na način da obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. m st. 5. ZSP.

Shodno navedenom, vjerovnik naglašava da je čl. 2. st. 1. ZSP izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Nadalje, čl. 2. st. 2. ZSP propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Pravni stav koji odgovara navedenom stajalištu zauzela je i sudska praksa u rješenju Županijskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-2119/19 od 25. listopada 2019. prema kojem se potrošač ukoliko nije dostavio popis imovine, a sud je po službenoj dužnosti utvrdio da potrošač ima imovine, smatra nepoštenim.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade
zastupani po upravitelju
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO
GOSPODARSTVO d.o.o.,
po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

sastav podneska
PDV 25%

kn 500,00
kn 125,00

Ukupno:

kn 625,00

Napomena:

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar. br. 3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar. br. 2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.