

Za: Trgovački sud u Dubrovniku
Stečajni sudac – Srđan Gavranić

Od: Stečajni upravitelj - Zdravko Kuzmić

Postupak: St-114/2019, VREMEPLOV d.o.o. u stečaju, Koprivno bb, Koprivno,
OIB: 77294055192

PODNEŠAK

Stečajni upravitelj obavještava sud da osim troška vlastitog vremena, tehničke opreme, goriva i telefona za pronalaženja najboljeg načina za zbrinjavanje vozila stečajnog dužnika, nije potrošio ni lipe predujmljenog novca odnosno nisu prouzročeni nepotrebni troškovi u stečajnom postupku za pronalaženje načina da se omogući unovčenje stečajne mase tj. vozila stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je od MUP-a bio obaviješten da je predmetno vozilo oduzeto od osobe koja ga je bespravno koristila, shodno tome nije očekivao niti dobio podatak da isto nije u voznom stanju. Kako stečajni upravitelj nije tehničke struke, nevozno stanje vozila ne može procjenjivati, a angažiranje vještaka ili mehaničara bi bio dodatni trošak, za koji stečajni dužnik novca nema, a toga je u ovom slučaju upitan ishod i korisnost. Stečajni upravitelj ukazuje da je nemoguće organizirati pristup kupaca predmetnom vozilu u krugu MUP-a i da na računu stečajnog dužnika nema sredstava za utovar i odvoz predmetnog vozila. Stečajni upravitelj je u zadnjem podnesku naveo da traži predujam nepunog iznosa nove ponude za utovar i prijevoz predmetnog vozila od 4.000,00 kn upravo iz razloga što je dio novca za skladištenje predmetnog vozila, koji je uplatio za uslugu Lagermax d.o.o.-a, vraćen na račun stečajnog dužnika, a drugi dio je stečajni upravitelj avansno ostavio na računu Lagermax d.o.o.-a da bi predmetno vozilo moglo biti uskladišteno po izvlačenju iz kruga MUP-a i prijevozu na lokaciju Lagermax d.o.o.-a, gdje bi moglo biti prodavano. Zatraženi dodatni iznos od 4.000,00 kn bi bio dodan sredstvima koja je Lagermax d.o.o. vratio na račun stečajnog dužnika, gdje sredstva trenutno iznose 876,60 kn, kako bi sredstva u cjelini bila dovoljna za pokriće nove ponude novog prijevoznika, koja odgovara opisu potrebnih uvjeta za utovar i prijevoz predmetnog vozila. Kada bi predujmljena sredstva i pokrila trošak putovanja stečajnog upravitelja, svedeno bi ostao trošak utovara i prijevoza predmetnog vozila do najbliže mehaničarske radionice ili do nekog mjesta gdje bi se vozilo u nevoznom stanju prodavalo, tako da bi takav pristup u cjelini doveo do većih troškova. Stečajni upravitelj stoga zaključuje da ima smisla predujmiti tražena sredstva, a kako će uz trošak utovara i prijevoza vozila nastati i manipulativni troškovi, poput ovjere punomoći za preuzimanje vozila pri javnom bilježniku, a mogući su i drugi nepredviđeni troškovi, bilo bi dobro da stečajni upravitelj na raspolaganju ima par stotina kuna više za moguću potrebu. Temeljem svega navedenog, stečajni upravitelj sudu ponavlja molbu da temeljem čl. 111 Stečajnog zakona odobri isplatu traženog dodatnog iznosa predujma za prijevoz predmetnog vozila, a kako bi se što prije i što uspješnije pristupilo njegovom unovčenju. Stečajni sud se sudu ispričava što mu nije dostavio tromjesečno izvješće, iz razloga što je pretpostavio da je podnošenjem podnesaka u cilju rješavanja aktualne situaciju u postupku obavijestio sud o tome što se u istom događa. Stečajni upravitelj uz ovaj podnesak i ispriku sudu dostavlja i svoje tromjesečno izvješće.