

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

PRIMLJENO

- 9 -03- 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-486/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1161/2018-2 od 21. veljače 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 2. ožujka 2018.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

U t. B. 1796/16
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO MAX d.o.o., Vrsar, Brionska 3, OIB 97819991800, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-8 od 25. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-8 od 25. siječnja 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Agro max d.o.o., Vrsar, u roku od 15 dana predumjeti iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke), ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ne predumje traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je odlučio primjenom čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer je, na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 23. studenoga 2017., zastupnik po zakonu dužnika izjavio da je sva oprema s kojom dužnik posluje u vlasništvu leasing kuća, osim jedne prikolice koja je neznatne vrijednosti. S obzirom na to da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka sud je primjenom čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka predumjeti troškove prethodnog i stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik navodeći da će račun dužnika odblokirati u kraćem vremenskom periodu slijedom čega će vjerovnici imati mogućnost namirenja svojih tražbina i dužnik će nastaviti svoje poslovanje.

Žalba je osnovana.

57 Pž-1161/2018-2
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 9 -03- 2018 20 ____ god. u 3 primjeraka sa 15 priloga
i ____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s čstećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana ____ 20 ____ god.

Pismeno taksirano sa ____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse - Pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) ____

Potpis radnika:

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je ispunjen stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je njegov račun u neprekidnoj blokadi više od 120 dana u ukupnom iznosu od 53.296,42 kn. Nadalje, proizlazi da su točni navodi iz pobijanog rješenja da je zastupnik po zakonu dužnika, na ročištu od 23. studenoga 2017. izjavio da dužnik nema imovinu osim pokretnine neznatne vrijednosti.

Žalbeni navodi kojim žalitelj navodi da je „u postupku deblokade računa“ nisu odlučni za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

Međutim, pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer prvostupanjski sud nije obrazložio visinu zatraženog predujma u iznosu od 10.000,00 kn. Naime, u odnosu na određenu visinu dodatnog predujma u pobijanom rješenju nema podataka o tome na koji način je sud odredio upravo taj iznos jer nije naveo niti jedan razlog na temelju kojeg bi se moglo utvrditi na koji je način odredio potrebnu visinu predujma. Zato ovaj sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost tako određene visine dodatnog predujma.

Osim toga, sud je prilikom određivanja visine tog predujma propustio uzeti u obzir činjenicu da je FINA na temelju odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka već zaplijenila dužniku novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn posljedično čemu je propustio na odgovarajući način primijeniti odredbu čl. 114. st. 2. SZ-a i umanjiti iznos traženog predujma za iznos osiguranih sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu do 5.000,00 kn.

Stoga je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a pa je ovaj sud, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučio kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno postupiti sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ali će pritom precizno i određeno obrazložiti iznos traženog predujma koji će umanjiti za iznos osiguranih sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu do 5.000,00 kn.

Zagreb, 21. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. B. V. 1796/juc