

ARHITEKTONSKI STUDIO PENAT d.o.o. u stečaju

OIB: 48810960584

Zadar, Braće Vranjanin 2

Stečajni upravitelj: Ante Vukašina dipl.oec.

mob. 098/445-722 mail: ante.vukasina@zd.t-com.hr

Zadar, 1. listopada 2022.godine

Posl.broj:2 St-211/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
pažnji sutkinja Ana Markač

PREDMET: Izvršenje zaključka Poslovni broj: 2 St-211/2016-191

Poštovana,

Zaključkom Poslovni broj: 2 St-211/2016-195 od 28.rujna 2022. naložili ste:

Nalaže se stečajnom upravitelju Anti Vukašini iz Zadra da se u roku 3 (tri) dana od dana zaprimanja prijepisa ovog zaključka očituje u kojoj je fazi parnični postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem P-709/2020 po tužbi stečajnog dužnika kao tužitelju protiv prvotuzenika GORKOG ČIMBURA iz Zadra, OIB:83857493447 i drugotuzenice MAJE ČIMBUR iz Zadra, OIB:39730750307, radi isplate.

Odmah sam kontaktirao odvjetnika koji je zastupao stečajnog dužnika koji je u ovom predmetu tužitelj (odvjetnik Dino Španjol Varenina, mobitel:+38591/897-5862, e-mail: odvj.spanjol@gmail.com) i poslao mu mail.

Molim Vas kratko objašnjenje vezano za ovaj parnični postupak:

- Kada je pokrenut, kakva je prvostupanjska presuda, gdje smo sada, što se i u kom roku može očekivati, koliki su planirani troškovi... .

Odgovor odvjetnika je u nastavku.

From: Odvjetnik Dino Španjol Varenina [mailto:odvj.spanjol@gmail.com]

Sent: Sunday, October 02, 2022 2:25 PM

To: Ante Vukašina

Subject: Re: FW: ARHITEKTONSKI STUDIO PENAT d.o.o. u stečaju

Poštovani Ante,

sukladno dogovoru dostavljam odgovore na pitanja sukladno zahtjevu.

1) parnični je postupak pokrenut tužbom od 9. svibnja 2017., a prvostupanjskom je presudom presuđeno u korist tuženika (g. i gđe Čimnur). Ovaj je odvjetnički ured opunomoćen za sastav žalbe povodom odbijajuće presude pa se stoga dostavljaju prvostupanjska presuda i žalba u prilogu maila.

2) Županijski sud u Slavonskom Brodu rješenjem od 9. travnja 2020. uvažio je žalbu tužitelja, ukinuo presudu iz točke 1. maila te vratio predmet na ponovni postupak.

3) Dana 9. studenog 2020. održano je ročište nakon ukinutne odluke te je sud odredio provođenje dokaza financijsko-knjigovodstvenog vještačenja. Financijskim je vještačenjem utvrđeno dugovanje tuženika prema tužitelju (u prilogu vještački nalaz, očitovanje tužitelja i tuženika, očitovanje vještaka na prigovore tuženika) u utuženom iznosu.

4) Od odgode ročišta zakazanog za dan 27. listopada 2021. nije bilo radnji u ovom parničnom postupku s time da se napominje kako su provedeni svi dokazni prijedlozi stranaka. Sljedeće je ročište zakazano za 9. studeni 2022 u 1030 sati.

5) Dostavlja se i troškovnik tužitelja (ukupni parnični trošak od trenutka podnošenja žalbe u iznosu od 30.130,00 kn) koji bi trebao biti predan na sljedećem ročištu na kojemu se očekuje zaključenje glavne rasprave i određivanje termina za objavu presude.

6) Punomoćnik tužitelja, a s obzirom na provedene dokaze (s posebnim naglaskom na vještačenje) i uputu višeg suda u ukidnoj odluci, s visokim stupnjem sigurnosti očekuje potpun uspjeh u ovom parničnom postupku, odnosno usvajanje tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti uz obvezu naknade parničnog troška.

S poštovanjem

1. U prilogu je Presuda Općinskog suda u Zadru, Poslovni broj: 44 P-784/17-33 Zadar, od 25. travnja 2019. u kojem je stečajni dužnik bio tužitelj za povrat uzetih a ne vraćenih pozajmica od strane bivših vlasnika i zakonitog zastupnika stečajnog dužnika. Stečajni dužnik, tužitelj je izgubio spor u prvom stupnju. U presudi se navodi: ***Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.***
2. Na presudu je stečajni upravitelj preko odvjetnika (Dino Španjol Varenina) uložio žalbu.
3. Županijski sud u Slavonskom Brodu rješenjem od 9. travnja 2020. uvažio je žalbu tužitelja, ukinuo presudu te vratio predmet na ponovni postupak (Rješenje u prilogu).
4. Od odgode ročišta zakazanog za dan 27. listopada 2021. nije bilo radnji u ovom parničnom postupku a sljedeće je novo ročište zakazano za 9. studeni 2022 u 10,30 sati na Općinskom sudu u Zadru.

Nakon diobe kupovnine, namirenja razlučnog vjerovnika i troškova unovčenja predmeta razlučnog prava (prosinac 2018.) u ovom stečajnom postupku nije bilo novih unovčenja jer je unovčena sva imovina stečajnog dužnika.

Stečajna sutkinja je zato svojim Zaključkom Poslovni broj: 2 St-211/16-134 od 24. lipnja 2019. dala nalog: „*Nalaže se stečajnom upravitelju mr. sc. SAVI FILIPOVIĆU, iz Dramlja da se u roku 8 (osam) dana od dana zaprimanja prijepisa ovog zaključka očituje u kojoj je fazi izrada završnog računa stečajnog upravitelja (obrazac 22) obzirom da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika.*“

Iako je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, a od naloga stečajne sutkinje je prošlo više od 3 (tri) godine završni račun još nije napravljen. Završni račun nije napravljen a stečaj se nastavio radi žalbe na Presudu Općinskog suda u Zadru, Poslovni broj: 44 P-784/17-33 Zadar, od 25. travnja 2019. kojom je stečajni dužnik, tužitelj (ARHITEKTONSKI STUDIO PENAT d.o.o. u stečaju) izgubio spor u prvom stupnju.

U Presudi Općinskog suda u Zadru, Poslovni broj: 44 P-784/17-33 Zadar, od 25. travnja 2019. kojom je stečajni dužnik, tužitelj je izgubio spor u prvom stupnju navodi se:

Sporno je da li su tuženici dužni vratiti utuženi iznos tužitelju budući da isti u bitnome navode kako su ugovori o kratkoročnim pozajmicama temeljem kojih sada tužitelj traži povrat iznosa koji su predmet spora fiktivni ugovori (prividni odnosno simulirani), da se utuženi iznos uistinu nikada nije pozajmio tj. da ti pravni poslovi nisu realizirani, već da su oni pritisnuti lošim poslovanjem firme i nemogućnošću vraćanja kredita u CHF na ime kupovine poslovnog prostora i privatnog stana morali izvršiti reprogram kredita kod Hypo banke. Nadalje da je banka inzistirala da upravo tužitelj bude nositelj reprogramiranog kredita, a tuženici jamci platci pa su isti prodajom svoga stana u iznosu 1.197.830,40 kn djelomično namirili ukupni dug tvrtke, a kako je dug privatnog kredita za kupnju stana prešao na tvrtku, vlasnici su taj dug od tvrtke knjigovodstveno preuzeli ugovorima o kratkoročnim pozajmicama.

Kakva će biti presuda Općinskog suda u Zadru u ponovnom postupku i da li će stečajni dužnik, tužitelj ponovo izgubiti spor?!

Kada se uzmu u obzir troškovi (sudski troškovi, troškovi odvjetnika, knjigovodstva...) pitanje je što uopće za vjerovnike (tuženike i ostale vjerovnike) stečajnog dužnika ARHITEKTONSKI STUDIO PENAT d.o.o. u znači nastavak ovog postupka. Naime, sve da i uspije tužba za uzete a nevraćene pozajmice za koje se vodi postupak na Općinskom sudu u Zadru za iznos oko 384.000,00 kn od ovog iznosa cca 368.000,00 kuna dobili bi upravo vjerovnici (Gorki Čimbur i Maja Čimbur - tuženici u ovom postupku).

STEČAJNI UPRAVITELJ
Ante Vukašina