



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-432/2019
Karlovac, 9. rujna 2020.
ŽMZ/ŽM

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
putem Trgovačkog suda u Zagrebu

Amruševa 2/II
ZAGREB

Na broj: St-2755/2019

Stečajni predmet:

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, OIB:18683136487, Karlovac, Pavla Ritera Vitezovića 1, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Karlovcu

Stečajni dužnik: MINERAL KAMEN d.o.o. u stečaju Ogulin, Bukovnička 35/I, OIB:57393145470

Ž A L B A

Prilog:5

stečajnog vjerovnika protiv rješenja
Trgovačkog suda u Zagrebu broj
St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020.

Točkom II 1. rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020. utvrđena je osporenost u prvom višem isplatnom redu tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, u iznosu od 957.971,19 kuna i stečajni vjerovnik upućen je u parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine uz upozorenje da ukoliko u dodijeljenom roku ne pokrene parnicu da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, a točkom II 2.2. utvrđeno je da je vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured

Karlovac u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 3.574.214,45 kuna i stečajni vjerovnik upućen je u parnicu radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine uz isto upozorenje da ukoliko u dodijeljenom roku ne pokrene parnicu da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Citirano rješenje stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac pobija u točki II 1. i u točki II 2.2. iz svih zakonom predviđenih razloga.

Iz obrazloženja citiranog rješenja proizlazi da je vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. osporio u cijelosti tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac u prvom višem isplatnom redu iz razloga što Republika Hrvatska nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, nastupila je zastara i isto nije tražbina prvog višeg isplatnog reda, a isti vjerovnik osporio je i tražbinu drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac u iznosu od 3.574.214,45 kuna, time da se u obrazloženju rješenja ne navodi razlog osporavanja ove tražbine. Sud je, unatoč činjenici što je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac tvrdio da ima ovršne isprave za osporene tražbine, u parnicu uputio stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac radi utvrđenja osnovanim osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda i drugog višeg isplatnog reda pozivajući se na pravno mišljenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju broj PŽ-5019/2019-4 od 25. rujna 2019. da JOPPD obrasci nisu ovršne isprave.

U prijavi tražbine od 14. siječnja 2020. u ukupnom iznosu od 4.532.185,64 kune vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac je naveo da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 4.502.860,64 kune i nabrojao te priložio svih 30 ovršnih isprava, a između ostalih pod rednim brojem 19. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-191/14-10 od 16. rujna 2014. i pod rednim brojem 20. Porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/17-01/6, Ur.broj: 513-07-04-17-1 od 18. kolovoza 2017., a koji dokazi su nedvojbeno ovršne isprave, dok je u podnesku od 14. siječnja 2020. specificirao prijavu tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 957.971,19 kuna, te je stečajna upraviteljica upravo i priznala u cijelosti prijavljenu tražbinu na način da je iznos od 957.971,19 kuna priznala u prvom višem isplatnom redu, a iznos od 3.574.214,45 kuna priznala je u drugom višem isplatnom redu.

Navedenim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-191/14-10 od 16. rujna 2014. odobrena je predstečajna nagodba između dužnika BARTOL d.o.o. Ogulin i vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija u iznosu od 1.936.664,32 kune kojom se dužnik obvezao navedeni iznos podmiriti u 96 jednakih beskamatnih mjesečnih obroka s tim da prva rata dospijeva 6 mjeseci od dana sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom. Prema odredbi članka 66. stavka 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) prema kojem je proveden predmetni postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom BARTOL d.o.o. predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

Društvo BARTOL d.o.o. pripojeno je društvu MINERAL KAMEN d.o.o. što je provedeno u sudskom registru 30. prosinca 2016.

Porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/17-01/6, Ur.broj: 513-07-04-17-1 od 18. kolovoza 2017. kojim je MINERAL KAMEN d.o.o. utvrđen manje obračunati porez na dobit u razdoblju od 1.1.2015. do 31.12.2015. u iznosu od 231.511,57 kuna i obračunata kamata u iznosu od 19.684,03 kune je također ovršna isprava.

Uz prijavu tražbine i podnesak stečajnoj upraviteljici je dostavljena specifikacija glavnice na dan otvaranja stečaja 11.12.2019. u kojem je po vrstama prihoda/poreza, po godinama specificirana glavnica i kamata uz naznaku ovršne isprave iz koje proizlazi osnovanost prijave tražbina.

DOKAZ: Prijava tražbine i podnesak stečajnoj upraviteljici
Specifikacija glavnice na dan 11.12.2019.

U obrazloženju pobijanog rješenja, sud se poziva na stav Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u rješenju broj PŽ-5019/2019-4 od 25. rujna 2019. u kojem se navodi kako JOPPD obrasci nisu ovršne isprave.

Navedeni stav suprotan je stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženim u rješenju broj Rev 2254/2012-2 od 19. prosinca 2012. i u rješenju broj Rev 1995/2015-2 od 30. travnja 2019., a kojima su prihvaćene revizije predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske i u kojima su bila postavljena slijedeća pitanja:

1. Da li je prijava poreza na dodanu vrijednost ovršna isprava na temelju koje se može odrediti mjera osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama, te da li ta isprava mora sadržavati kondemnatorni zahtjev kojim se nalaže protivniku osiguranja da u određenom roku ispuni novčanu tražbinu predlagatelja osiguranja?

Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-2254/2012-2 od 19. prosinca 2012. navodi da je temeljem članka 128. stavka 2. točke 2. Općeg poreznog zakona jasno da prijava poreza na dodanu vrijednost, odnosno obračun članarine turističkoj zajednici predstavljaju obračunske prijave koje je porezni obveznik sam obračunao i iskazao obvezu uplate tih poreza te da iste u smislu OPZ predstavljaju ovršne isprave, a da je člankom 21. stavak 1. točkom 6. Ovršnog zakona izričito propisano da se ovršnom ispravom smatra i isprava koja je kao takva određena posebnim zakonom.

2. Je li prijava poreza na dodanu vrijednost, izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), o porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), kao i izvješće o primicima porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac JOPPD) ovršna isprava na temelju kojeg se može odrediti mjera osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama i da li te isprave mogu sadržavati kondemnatorni zahtjev koji se nalaže protivniku osiguranja da u određenom roku ispuni novčanu tražbinu predlagatelja osiguranja?

Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev 1995/2015-2 od 30. travnja 2019. navodi da je temeljem članka 128. stavka 2. točke 2. Općeg poreznog zakona jasno da prijava poreza na dodanu vrijednost, odnosno Izvješće o primicima od nesamostalnog rada o porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja predstavljaju obračunske prijave koje je porezni obveznik sam obračunao i iskazao obvezu uplatu tih poreza, u smislu OPZ-a predstavljaju ovršne isprave. Navedene obračunske prijave su podobne i za ovrhu jer je u njima porezni obveznik sam utvrdio svoju obvezu, zna se točno visina obveze, njezino dospijanje i u čiju korist se mora izvršiti isplata, pa da je stoga pogrešno shvaćanje nižestupajskih sudova da navedene obračunske prijave nisu ovršne isprave u smislu odredbe članka 21. stavka 1. točke 6. Ovršnog zakona.

Dakle, člankom 140. stavkom 2. točkom 2. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20) propisano je da je obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza ovršna isprava, dok je člankom 23. stavkom 1. točkom 7. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisano da se ovršnom ispravom smatra i isprava koja je kao takva određena posebnim zakonom.

U privitku ove žalbe dostavljamo citirana rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2254/2012-2 od 19. prosinca 2012. i broj Rev 1995/2015-2 od 30. travnja 2019.

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac ističe da je uz prijavu tražbine dostavio dokaze da raspolaže ovršnim ispravama za iznos prijavljene tražbine od 4.502.860,64 kune, dakle, za tražbinu prijavljenu u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 957.971,19 kuna i za tražbinu u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 3.544.889,45 kuna.

Prema odredbi članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, a prema stavku 4. istoga članka ako za osporene tražbine postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Slijedom navedenog, sud je pogrešno primijenio citiranu odredbu jer je s obzirom na postojanje ovršnih isprava u parnicu trebao uputiti osporavatelja vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Stoga, žaliteljica predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu i pobijano rješenje ukine u dijelu izreke u točki II 1. i u točki II 2.2. i to u dijelu u kojem se upućuje stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u roku od 8 dana, od primitka izvotka iz rješenja, u parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine i u dijelu u kojem se navodi da ako stečajni vjerovnik koji je upućen u parnicu, ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice i predmet vrati prvostupajskom sudu na ponovni postupak, odnosno da isto sam preinači uvažavajući žalbene navode stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave,

Područni ured Karlovac i u parnicu uputi osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja, te ako osporavatelj tražbine ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Željka Matić Zaborski