



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3/St-1680/2018-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sucu Danieli Martini Maoduš, povodom zahtjeva Financijske agencije Osijek, Podružnica Slavonski Brod, u stečajnom postupku nad dužnikom **NBM-EXPECTO j.d.o.o., Zagreb, Čačkovićeve 8, OIB 65772843287, 02. srpnja 2019.**

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **NBM-EXPECTO j.d.o.o., Zagreb, Čačkovićeve 8, OIB 65772843287, dana 02. srpnja 2019. godine u 08.45 sati.**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje **IVO MIJOČ, Andrije Hebranga 73, Osijek, OIB: 15425129018, telefon: 099/445-67-89.**

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

VII - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

VIII - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

IX - Nalaže se stečajnom upravitelju izvršiti odjavljivanje zaposlenih osoba kod HZZO i HZMO, ukoliko se u vrijeme otvaranja stečaja kakva osoba i dalje vodi kao zaposlenik, te nakon što zaposleniku uruči otkaz ugovora o radu, te eventualno poduzeti mjere za ostvarivanje prava radnika pred Agencijom za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja, te o tome obavezno obavijesti sud u roku od 30 dana.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 6.350,00 kn, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 20.08.2018.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a na dva zakazana ročišta direktor dužnika nije pristupio.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala eUređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Sud je službenim putem zatražio od Porezne uprave podatke o osobi koju je dužnik imenovao kao ranijeg knjigovođu društva radi dostave i preslike knjigovodstvene dokumentacije za to društvo jer je iz dopisa MUP-a utvrđeno da je direktor dužnika sa obitelji odselio u Njemačku što je potvrđeno i nakon obavijesnog razgovor djelatnika MUP-a sa susjedima, prilikom čega je utvrđeno da je isti deložiran iz stana gdje je ranije živio na adresi sjedišta dužnika i da više nitko ne živi u tom stanu. MUP nema podatak o stvarnoj adresi direktora dužnika u Njemačkoj, osim podatka da je privremeno otišao u Erding – Njemačka.

Obzirom da se ni Porezna uprava nije javila sudu vezano za podatke o osobi koja je vodila knjigovodstvo dužnika, a dopis su prema podacima iz e spisa primili 11.4.2019. g. u ovoj fazi postupka nije imalo svrhe tražiti od privremenog stečajnog upravitelja utvrđenje imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti, pri čemu nisu relevantne tražbine jer su buduća neizmještena imovina.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3.

Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka.

Sud je odluku o pozivanju vjerovnika donio u formi zaključka zbog hitnosti postupanja u stečajnim postupcima, ali jer je postojala mogućnost da Porezna uprava dostavi sudu podatke o osobi koja je vodila knjigovodstvo dužnika, te da se eventualno prikupi potrebna dokumentacija, ali Porezna uprava kojoj je dostavljen dopis suda u travnju 2019. nije reagirala na traženje suda o potrebnim podacima, te je činjenično stanje nepromijenjeno do donošenja ove odluke.

Oglas o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma je objavljen dana 31. svibnja 2019, te je rok za uplatu predujma istekao.

Stoga je odlučeno u izreci, jer nije evidentirana uplata predujma za vođenje stečaja.

U Slavonskom Brodu 02. srpnja 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku Stalna služba u Slav.Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb.

Broj zapisa: **1788c-6a38c**

Kontrolni broj: **016ad-c0066-74523**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.