



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
3	PRIMLJENO	
neposr. poštom	14 -01- 2019	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj: GŽ-214/2018-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Ane Beloglavec, predsjednice vijeća, Ljiljane Milina, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Marijanke Salopek, članice vijeća, u izvanparničnom postupku predlagateljice Renate Hajdarović iz Zagreba, Grižanska 7, OIB 78342936263, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-19/17-2 od 9. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 3. siječnja 2019.,

riješio je

Odbija se žalba predlagateljice Renate Hajdarović kao neosnovana, te potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 9. veljače 2017., poslovni broj 40 Sp-19/17-2.

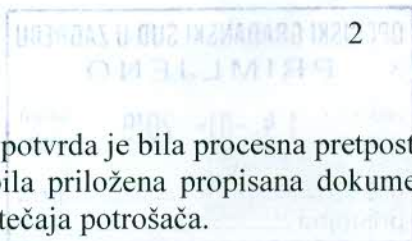
Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog Renate Hajdarović za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Protiv takvog rješenja predlagateljica je podnijela žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene prava. Navodi da je 22. veljače 2017. dostavila u spis potvrdu FINE da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio. Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja došlo je do pogrešne primjene materijalnog prava, članak 44. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 150/15., 67/18., dalje: Zakona). Predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu, preinači pobijano rješenje i u cijelosti usvoji prijedlog, podredno isto ukinе i vrati predmet na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Prije izmjena 2018. godine odredbom članka 44. stavak 3. u svezi s člankom 18. stavak 3. Zakona bilo je propisano da je uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač dužan priložiti potvrdu o tome da pokušaj izvansudskog sporazuma nije uspio, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza.



Spomenuta potvrda je bila procesna pretpostavka za pokretanje postupka, odnosno ako uz prijedlog nije bila priložena propisana dokumentacija, postojala je procesna smetnja za vođenje postupka stečaja potrošača.

Predlagateljica nije uz prijedlog priložila potvrdu iz članka 18. stavak 3. Zakona, već je istu dostavila u spis nakon donošenja pobijanog rješenja.

Stoga neosnovano žaliteljica upire na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, jer je prvostupanjski sud na temelju prijedloga i njegovih priloga pravilno utvrdio nepostojanje uvjeta iz članka 44. stavak 3. Zakona za vođenje ovog postupka, te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je prijedlog odbacio primjenom citirane odredbe u svezi s člankom 282. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99. i 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11. i 148/11. - pročišćeni tekst i 25/13., 89/14., dalje: ZPP) koji se koji se primjenom paragrafa 21. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku ("Službene novine" broj 178. od 4.8.1934. godine) primjenjuje u ovom izvanparničnom postupku.

Kako predlagateljica nije udovoljila uvjetima za podnošenje prijedloga radi stečaja potrošača (prije izmjena Zakona propisanih u "Narodnim novinama" 67/18 koje su stupile na snagu 1. siječnja 2019.), pravilnom primjenom prava prvostupanjski sud je odbacio prijedlog, jer ne postoje procesne pretpostavke za vođenje ovog postupka.

Radi žaliteljice se napominje da u svako doba može ponovo podnijeti prijedlog radi stečaja potrošača sukladno odredbama Zakona.

Razlozi žalbe nisu osnovani, a kako ne postoje niti bitne povrede u smislu članka 365. stavak 2. ZPP, žalba predlagateljice je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje (članak 380. točka 2. ZPP u svezi s člankom 21. stavak 3. Zakona).

U Sisku, 3. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Ana Beloglavec, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštena službenica
Tihana Dadović

