

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

**Na posl. broj : St – 397/2019**

Stečajni postupak nad Stečajnom masom iza FLAMMA d.o.o. u stečaju

St. vjerovnik MLADEN LONČAR, Rijeka, Veslarska 3, OIB:43630073905,  
u otvorenom roku podnosi slijedeću

**Ž A L B U**

protiv rješenja tog suda, br. St -397/2019- 88 od 23. 04. 2021.

protiv rješenja tog suda br. St- 397/2019 -91 od 06. 05. 2021.

Označene odluke pobijaju se zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Dio osporene tražbine žalitelja predstavljaju obračunane kamate na tražbinu od 68.480,41 KN utvrđenu rješenjem br. St – 397/19-41 od 01. 04. 2020., a koje rješenje je pravomoćno i ovršno.

Dakle, radi se o tražbini koja po striktnim odredbama SZ neposredno izvire iz tražbine o kojoj je već pravomoćno odlučeno u ovom stečajnom postupku

Stoga bi trebalo uzeti da za taj dio osporene tražbine postoji ovršna isprava.

Imajući pored navedenog u vidu da je stečajni upravitelj priznao u cijelosti tražbinu žalitelja i da je vjerovnik Kovačić tražbinu osporio paušalno tj. bez davanja ikakvog suvislog razloga (jasno je da se radi o njegovoj objesnoj zluporabi procesnih ovlaštenja) žalitelj drži da je u smislu odredaba čl. 266. i dr. SZ ovakva odluka neosnovana te da je sud trebao uputiti osporavatelja na pokretanje parnice da tražbina ne postoji.

Odluka o sazivanju skupštine vjerovnika pobija se iz razloga što je dnevni red koji je predložen apsolutno nesvrshodan – besmisleno je raspravljati o tome dali će se nastaviti s naplatom tražbine prema Ivanu Milanoviću, ponovno raspravljati o tražbinama st. vjerovnika o kojima je sud već odlučio, tražiti stav stečajnog upravitelja u pogledu ustavne tužbe na čije podnošenje je on već pristao te je ista podnesena, odnosno tražiti od njega nekakva dodatna - nedefinirana i očito nepotrebna obrazloženja i izvješća.

Ukoliko predlagatelj smatra da ima iznijeti nešto relevantno o toj tematici trebao je prethodno dati odgovarajuće konkretno obrazloženje kako bi se moglo odlučiti o opravdanosti održavanja skupštine.

Predlaganje skupštine s ovakvim dnevnim redom u postojećim okolnostima predstavlja suvišno i šikanozno angažiranje ostalih sudionika i generiranje troškova st. postupka.

Slijedom iznijetog predlaže se ukinuti pobijane odluke i predmet vratiti I-st. sudu na ponovno postupanje.

Žalitelj