

U Zagrebu, 29. rujna 2021. godine

Na spis posl.br.: St-83/1999 - 749

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Karlovac

Vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Glumina banka d.d. u stečaju:

1. Dubravka Smolčić, Zagreb, Iblerov trg 4, OIB:16570082066
2. Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14, OIB:44403573299

Ž A L B A

-vjerovnika stečajne mase, protiv Rješenja TS Zagreb
stalna služba Karlovac, St-83/1999- 749, od 16. rujna 2021.

I./ U otvorenom zakonskom roku, vjerovnici ostalih obveza stečajne mase podnose žalbu protiv uvodno označenog Rješenja, iz svih zakonom dozvoljenih razloga a osobito radi:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

II./ Označenim Rješenjem određuje se bivšoj stečajnoj upraviteljici Anamariji Ivanković nagrada za rad u iznosu od 630.000,00 kn bruto, te se točkom II. nalaže računovodstvu suda sa depozitnog računa Trgovačkog suda u Zagrebu za spis St-83/1999 izvršiti isplatu nagrade na račun bivše stečajne upraviteljice.

III./ Navedeno rješenje je u cijelosti nezakonito i to iz razloga kako slijedi:

Bivši stečajni upravitelj određivanjem nagrade postaje vjerovnik stečajne mase, a koje vjerovnike prije zaključenja stečajnog postupka namiruje novi stečajni upravitelj, a ne sud.

Da bi stvari bile gore, navedeni novac iz kojeg se želi namiriti bivšu stečajnu upraviteljicu je izdvojen prema članku 87.a, koje izdvajanje se inače vrši na završnom ročištu nakon što se okonča unovčenje mase, a ne u tijeku postupka, a kojim novcem stečajni sudac može raspolagati tek nakon što zaključi stečajni postupak.

Dakle, svrha članka 87.a je da se prije zaključenja stečajnog postupka, ova sredstva „ne diraju“ upravo jer su izdvojena radi namirenja obveza koje mogu nastati nakon zaključenja postupka, tzv. predvidivih obveza. Tako i VTS, PŽ-4876/04 od 27.07.2006.

U konkretnom slučaju nema zakonskih uvjeta da stečajni sudac odlučuje o meritumu iz osnova ovog Rješenja, i to iz razloga opisanih u članku 87.a st. 2. Stečajnog zakona prema kojem stečajni sudac može o izdvojenim sredstvima odlučivati tek nakon zaključenja stečajnog postupka. U konkretnom slučaju stečajni postupak nije ni blizu zaključenja, te stoga stečajni sudac nema nikakve ingerencije nad izdvojenim sredstvima stečajne mase.

Sud i stečajni upravitelj u konkretnom slučaju prvo deponiraju sredstva radi predvidivih obveza, a onda ih koriste za plaćanje dospjelih obveza.

Točka II. pobijanog rješenja je potpuno nezakonita, jer sadašnji stečajni upravitelj čak nije ni predložio isplatu tog iznosa sa računa suda, a stečajni sudac nema nikakve ovlasti samostalno raspolagati izdvojenom stečajnom masom, bar do zaključenja postupka.

Istog stava je i sam sudac koji je donio pobijano rješenje u svom očitovanju predsjedniku suda, Su-290/2021,

„sud posebno napominje da plaćanje ostalih obveza stečajne mase vrši stečajni upravitelj, a ne stečajni sudac (čl. 85. st. 2. SZ-a). Stečajni upravitelj ima prava i dužnosti propisane stečajnim zakonom, te je isti dužan podmirivati ostale obveze stečajne mase redom kojim iste dopijevaju na naplatu, vodeći pri tome računa da uvijek osigura dostatna sredstva i za one obveze stečajne mase za koje se osnovano može pretpostaviti da će nastati u budućnosti. Kada su unovčena sredstva deponirana na račun suda za stečajni spis, isto ne znači da stečajni sudac preuzima ulogu stečajnog upravitelja i donosi meritorne odluke o podmirivanju ostalih obveza stečajne mase. U takvoj situaciji stečajni sudac isključivo nastupa kao „poveznica“ između stečajnog upravitelja i računovodstva suda, iz razloga jer računovodstvo suda ne postupa izravno po nalogu stečajnog upravitelja za isplatu sa računa, već stečajni upravitelj upućuje podnesak na stečajni spis u kojem navodi iznose ostalih obveza stečajne i mase i pripadajući račun ili sudsku odluku iz koje proizlazi neka ostala obveza stečajne mase, a stečajni sudac u zaključku kojim nalaže računovodstvu suda plaćanje sukladno računu koji je priložio stečajni upravitelj, ne donosi tim zaključkom meritornu odluku o visini tražbine koja se plaća. Naime, stečajni sudac ne vodi knjigovodstvo stečajnog dužnika niti mjesto stečajnog upravitelja izvršava njegova prava i obveze određene stečajnim zakonom. Sud nadzire rad stečajnog upravitelja, međutim stečajni upravitelj je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika te stečajni sudac ne može preuzeti ulogu stečajnog upravitelja. Osim suda i odbor vjerovnika dužan je nadzirati rad stečajnog upravitelja.“

Nadalje, žalitelji ističu da su žiro računi stečajnog dužnika pod blokadom, te ovakva „transakcija“ određena Rješenjem predstavlja obračunsko plaćanje iz članka 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. U svakom slučaju, takva „transakcija“ je nezakonita.

Dakle, sud u konkretnom slučaju donosi Rješenje koje nije sukladno zakonu slijedom čega je evidentno da ga treba ukinuti.

Stečajni sud se u ovom predmetu ponaša kao da je Trgovački sud u Zagrebu, njegov račun i služba financija izvan dohvata strogih zakonskih propisa Republike Hrvatske, te koristi infrastrukturu Trgovačkog suda u Zagrebu kako bi izbjegavao provođenje pravomoćne sudske odluke i rješenja o ovrsi na štetu žalitelja, ali i drugih vjerovnika stečajne mase koji su zavedeni u očevidnik redoslijeda plaćanja.

Kao što smo u brojnim podnescima, prijedlozima, mišljenima isticali, stečajna masa je i više nego dovoljna za podmirenje svih obveza stečajne mase i postupka, kao i za djelomično namirenje stečajnih vjerovnika.

Dakle, u konkretnom slučaju predmetnim Rješenjem se nastoji ozakoniti potpuno nezakonita isplata i raspolaganje stečajnom masom.

Dokaz:

- uvid u spis St-83/1999

IV./ Slijedom navedenog, žalitelji

p r e d l a ž u

da drugostupanjski sud predmetnu žalbu usvoji, te da pobijano Rješenje ukine u cijelosti.

Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14,
Dubravka Smolčić Zagreb, Iblerov trg 4,
zastupan po