



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Broj: S-DO-121/2018-222
Varaždin, 20. listopada 2022.
TPS/TPS

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Na broj: St-997/2016

STEČAJNI

VJEROVNIK:

REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu,
OIB:52634238587

STEČAJNI

DUŽNIK:

CONING d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6,
OIB:495579706962

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika protiv Rješenja
broj St-997/2016-697 od 6. listopada
2022.

I. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-997/2016-697 od 6. listopada 2022., u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Coning d.d "u stečaju", Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:495579706962, a na zahtjev stečajne upraviteljice, odobrena je nagrada (akontacija nagrade) stečajnoj upraviteljici Lidiji Lesar iz Čakovca, Travnička 26, OIB:29389899347, za dosadašnji rad u iznosu od 565.066,78 kn / 74.997,25 eur i naknada troškova u ukupnom iznosu od 34.692,00 kn / 4.604,42 eur.

U obrazloženju pobijanog rješenja Sud navodi da je stečajna upraviteljica podneskom od 6. srpnja 2022. predložila donošenje odluke o nagradi za do sada obavljene poslove u ovom stečajnom postupku, obzirom zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa na pojedinim nekretninama nije izgledno da se isti zaključi u dogledno vrijeme. Predložila je da se nagrada obračuna za nekretnine s razlučnim pravima koje su unovčene u dosadašnjem tijeku postupka, budući je iznos tih

nagrada određen rješenjima o dosudi ili rješenjima o namirenju kao direktni trošak koji tereti unovčene nekretnine.

Sud nadalje obrazlaže da iako u ovome stečajnom postupku stečajna upraviteljica nije u smislu odredbe članka 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima dovršila sve poslove za koje je imenovana, sud je obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, a posebice s obzirom na činjenicu da se navedeni iznos temelji na već ostvarenom unovčenju nekretnina opterećenih razlučnim pravom, odredio nagradu (akontaciju nagrade) za dosadašnji rad stečajnoj upraviteljici u iznosu od 565.066,78 kn.

II. Stečajni vjerovnik ističe da je sud pogrešno primijenio Stečajni zakon i Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima donoseći pobijano rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu (akontaciju nagrade) za dosadašnji rad u iznosu od 565.066,78 kn, jer isto nije u skladu s čl. 2. st. 2. i 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Osim toga, sud je počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, obzirom da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno rješenje proturječi samo sebi.

Naime, kako je već istaknuto, sud u obrazloženju pod točkom 3. pobijanog rješenju navodi da Stečajni zakon propisuje čl. 94. st. 2. da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a da je čl. 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

U točki 8. obrazloženja sud navodi da iako u ovome stečaju stečajna upraviteljica nije dovršila sve poslove u smislu čl. 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, da je s obzirom na sve okolnosti slučaja, a posebice činjenice što se iznosi navedeni u točki 6. obrazloženja temelje na pravomoćnim rješenjima o dosudi i rješenjima o namirenju u kojima je sud iznos nagrade već uzeo u obzir kao direktan trošak koji tereti unovčene nekretnine s razlučnim pravom, odredio nagradu (akontaciju nagrade) za dosadašnji rad.

Stečajni vjerovnik smatra da sama činjenica da je pravomoćnim rješenjima o dosudi ili rješenjima o namirenju određen trošak za razmjerni dio bruto nagrade stečajnoj upraviteljici, ne može biti temelj na kojem je sud ne poštujući odredbe čl. 2. st. 2. i 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, donio pobijano rješenje o određivanju akontacije nagrade.

Ističe se da niti jedna okolnost slučaja, osim onih izričito propisanih u čl. 2. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana), ne može bit temelj da sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade.

III. Dakle, sud nema niti jedne zakonske odredbe temeljem koje bi mogao donijeti na zakonu osnovanu odluku o određivanju nagrade (akontacije nagrade) za dosadašnji rad prije nego li stečajna upraviteljica dovrši sve poslove za koje je imenovana.

Kako je ovaj stečajni postupak još uvijek u tijeku, stečajni vjerovnik smatra da nisu za sada ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o određivanju nagrade (akontacije nagrade) stečajnoj upraviteljici, a posebice jer je Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima izričito propisano kada i u kojim iznimnim situacijama se stečajnom upravitelju može odrediti isplata predujma dijela nagrade.

Takvo pravno shvaćanje je izraženo i u sudskoj praksi i to u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3511/2020 od 27. kolovoza 2020. i PŽ-6637/2019 od 10. prosinca 2019.

IV. Slijedom navedenog, žalitelj - stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu i pobijano rješenje preinači na način da odbije prijedlog stečajne upraviteljice za određivanje nagrade (akontacije nagrade), ili ukine pobijano rješenje te prema potrebi predmet vrati na ponovan postupak.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Tanja Purić Stamenković