



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U VARAŽDINU

Broj: S-DO-169/17  
Varaždin, 16. srpnja 2019.  
MBK/MN

Poslani broj: 5 St 529/2017 - 272

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

16. 07. 2019

PRIMLJENO

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Na broj: St-592/2017

PREDMET: Stečaj nad stečajnim dužnikom Isto d.d., A. Šenoe 4-6, Varaždin,  
OIB: 88502209643

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, gornji broj, od 4. srpnja 2019.,  
Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu za Republiku Hrvatsku i to Ministarstvo  
financija te Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, ulaže slijedeću

ŽALBU — PRAVO DOBNA

Citiranim rješenjem, a nakon što su utvrđene tražbine viših isplatnih redova, kako I. i II., to su vjerovnici, kojima su tražbine osporili bilo stečajni upravitelj, bilo drugi vjerovnici, upućeni na parnicu, a između ostalog i Ministarstvo financija te Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Navedenim rješenjem je stečajnom vjerovniku, Republici Hrvatskoj, Ministarstvo financija, osporena tražbina u iznosu od 15.497.940,02 kn, od strane stečajnog upravitelja, te u iznosu od 20.000.000,00 kn, od strane stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin. Istovremeno je stečajnom vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, osporena tražbina u iznosu od 21.113,81 kn, od strane stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin. Navedenim rješenjem (strana 26 toč. 5.) upućeni su vjerovnici, čije su tražbine djelomično ili u cijelosti osporene od strane stečajnog upravitelja, a za koje da ne postoji ovršna isprava, među ostalima i Republika Hrvatska Ministarstvo financija za dio tražbine od 15.497.940,42 kn, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona, navedeni stečajni vjerovnici pobijaju ovo rješenje temeljem odredbe čl. 353. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku, tj. zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik Ministarstvo financija prijavilo je tražbinu u iznosu od 25.864.272,57 kn, koju je stečajni upravitelj osporio u iznosu od 15.497.940,02 kn, a Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin za iznos od 20.000.000,00 kn, a s obzirom na visinu osporavanja po stečajnom upravitelju, te osporavanja po naprijed

navedenim stečajnim dužnicima, upravo su ovi upućeni na parnicu protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, za iznos od 4.502.059,98 kn.

Od strane stečajnog upravitelja osporena je tražbina Ministarstva financija za iznos od 15.497.940,42 kn, pozivom na osporavanje istog iznosa u predstečajnom postupku prednika društva Isto d.d., Industrogradnja grupa d.d., a s osnova s kojeg je ovo potraživanje osporeno i u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu glede predstečajne nagodbe društva Industrogradnja grupa d.d. i to br. Stpn-344/2013. Napominje se da za potraživanje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, postoji ovršna isprava za cjeloviti iznos od prijavljenih 25.864.272,57 kn i to rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb za velike porezne obveznike od 15. lipnja 2007., Klasa: UP/I-415-01/07-02/01, Urbroj: 513-07-01-71/07-01. Navedenim rješenjem utvrđena je obveza poreznog dužnika, tada Industrogradnja-stanogradnja d.d. na dan 15. lipnja 2007., upravo u iznosu od 15.497.940,02 kn, (glavnica 15.041.906,71 kn, kamate 456.033,31 kn). Ne samo da postoji ova ovršna isprava, koja bi sama po sebi bila dovoljna glede upućivanja stečajnog upravitelja na parnicu, a ne Republike Hrvatske, Ministarstva financija, već postoji i Ugovor o založnom pravu istog datuma, sklopljen između vjerovnika Porezne uprave i dužnika Industrogradnja d.d. (poslije Isto d.d.), kojim je suglasno utvrđen iznos duga za koji se upisuje založno pravo na nekretninama Industrogradnja d.d. (poslije Isto d.d.) kao založnog dužnika, te na kojim ovršnim ispravama se temelji potraživanje stečajnog vjerovnika. Kako je založno pravo upisano u korist Porezne uprave u zemljišne knjige, to nije nastupio razlog za prestanak istog, slijedom čega predstečajna nagodba ne može proizvoditi učinke na razlučnu tražbinu vjerovnika, Ministarstva financija, Porezne uprave, budući ista nije ni predmet predstečajne nagodbe. Nadalje, založni dužnik je po pravomoćnosti predstečajne nagodbe, na koju se stečajni upravitelj poziva kao razlog za osporavanje tražbine, dana 19. svibnja 2016., sklopio s Ministarstvom financija Republike Hrvatske Aneks I Sporazuma o podmirenju potraživanja od 20. srpnja 2012., u kojem se u članku 5. navodi da stranke sporazumno utvrđuju da je tražbina vjerovnika iz čl. 2. st. 2. Sporazuma od 20. srpnja 2012., prema Operativi zapad d.o.o. (ranije Industrogradnja-stanogradnja d.o.o.), za koju je Industrogradnja grupa d.d. ugovorom o založnom pravu od 15. lipnja 2007., jamčila kao založni dužnik prijavljena u postupak predstečajne nagodbe, ali osporena od strane dužnika Industrogradnja grupa d.d., te prema tome nije predmet pravomoćnog rješenja o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi. Sukladno članku 70. st. 3. toč. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, vjerovnik je ovlašten pokrenuti postupak ovrhe na nekretninama poreznog dužnika, na kojima je uknjiženo razlučno pravo, kao osiguranje danog jamstva, odnosno stranke su suglasne da će se naplata navedenog duga regulirati posebnim sporazumom. U članku 7. Aneksa Sporazuma se navodi da se sadržaj istoga prihvaća, kako glede prava, tako i obveza, te smatramo da se dužnik nema pravo pozivati na osporavanje tražbine u postupku predstečajne nagodbe, kao osnove za osporavanje u stečajnom postupku, s obzirom da je nakon predstečajne nagodbe, sklopio sporazum u kojem je izričito suglasan s pravom vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave kao razlučnog vjerovnika.

Dokaz: - rješenje Ministarstva financija Porezne uprave, PU Zagreb  
od 15. lipnja 2007.  
- uvid u spis

Podnositelju ove žalbe razvidno je da je osporavanje tražbine pravo predviđeno Stečajnim zakonom, ali obim osporavanja prava u ovom stečajnom postupku, upućuje na svojevrstu zlouporabu prava, s obzirom da vjerovnici stečajnog dužnika Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, osporavaju i tražbine koje su primjerice za Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, uređeni ugovorom temeljem zakonskih propisa, a sve iz razloga što je navodno potraživanje Ministarstva zaštite okoliša i energetike, izjavljeno

stoga što da je ugovorom o podjeli društva, ovo potraživanje prebačeno na drugo društvo, točnije na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin. Člankom 550.a. Zakona o trgovačkim društvima, stavkom 6., propisano je da nova društva, odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni slijednici društva koje se dijeli, te za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ove Glave ovog Zakona. Konkretno, kao pravne posljedice upisa predviđeno člankom 550.n. st. 1. navodi se da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele, sveopćim sljedništvom, prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine, nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega, rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru, kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Određenje Zakona da su nova društva sveopći pravni slijednici društva, upućuje na solidarnost obveza, tj. mogućnost podnošenja zahtjeva za ispunjenjem obveze prema svakom društvu, tj. u konkretnom slučaju i prema stečajnom dužniku Isto d.d., te smo mišljenja da osporavanje učinjeno po stečajnim vjerovnicima Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, iz ovog razloga nije valjano.

Osim toga, glede tražbine Ministarstva zaštite okoliša i energetike, postoji i predstečajni sporazum u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu br. Stpn-344/2013, a koji upućuje na utvrđenu obvezu glede tražbine Državne uprave za vode, Zagreb, Grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, (poslije Ministarstvo poljoprivrede, a sada Ministarstvo zaštite okoliša i energetike), u visini iznosa od 13.741,82 kn, a što je moguće dovesti u usku vezu s prijavljenom tražbinom Ministarstva zaštite okoliša i energetike. Naime, iako subjekt Državne uprave za vode više ne postoji, to je glede ustrojstva Ministarstva zaštite okoliša i energetike, razvidno da se radi o obvezama koje se vrše s istog osnova, s kojeg su se vršile i u vrijeme sklapanja predstečajnog sporazuma u naprijed navedenom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu. Iako je kao pravna osnova tražbine ovog Ministarstva u ovom stečajnom postupku naveden Ugovor o koncesiji, Klasa: UP/I-034-02/99-01/103, Urbroj: 527-1-2/37-99-7 od 23. kolovoza 1999., to je razvidno da se ovakvo potraživanje, iako je kao pravna osnova naveden Ugovor, može poistovjetiti sa predstečajnom nagodbom Trgovačkog suda u Zagrebu, a sve radi dolaska do zaključka da i za ovo potraživanje postoji ovršna isprava. Dapače, već u naprijed navedenoj predstečajnoj nagodbi, uz definiranje iznosa od 13.741,82 kn, točkom 52. iste je određeno da preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 12.000,00 kn, te da se dužnik istu obvezuje namiriti unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice, na način da vjerovnik stekne vlasništvo nad 12 dionica dužnika, nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici, u roku od tri mjeseca nakon pravomoćnog zaključenja predstečajne nagodbe dužnika, odnosno mjesec dana nakon pravomoćnosti rješenja o upisu povećanja temeljnog kapitala, čime će utvrđena tražbina vjerovnika (tj. pravnog prednika Ministarstva zaštite okoliša i energetike) biti namirena u cijelosti. Budući je Centar za restrukturiranje i prodaju dopisom od 21. srpnja 2017., ovog stečajnog vjerovnika obavijestio da upis dionica nije proveden, to je i ovaj iznos obuhvaćen prijavom tražbine u ovom stečajnom postupku. Stoga je sud upućujući na parnicu ovo Ministarstvo, a ne osporavatelja, pogrešno primijenio materijalno pravo, s obzirom na postojanje ovršne isprave za ovu tražbinu.

Dokaz: - zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu od 20. siječnja 2014.  
br. Stpn-344/2013  
- dopis CERP-a Ministarstvu zaštite okoliša i energetike  
od 21. srpnja 2017. Klasa: 423-05/13-01/1,  
Urbr: 360-03-0202/01-2017-9

Zbog svega navedenoga žalitelj za Ministarstvo financija te Ministarstvo zaštite okoliša i energetike

predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači dio rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-529/2017 od 4. srpnja 2019., kojim se na parnice radi osporavanja opisanih tražbina, upućuju navedena tijela kao vjerovnici, iako za isto postoje ovršne isprave, odnosno da povodom navedenog vrati predmet na ponovno razmatranje Trgovačkom sudu u Varaždinu.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Mirjana Bogdanović-Kamber