



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VUKOVARU

Broj: KOz-DO-40/2024-14
Vukovar, 3. rujna 2026.
DŠ/KLM

OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

VUKOVAR

Protiv presude Općinskog suda u Vukovaru broj Kzd-19/2025-21 od 23. lipnja 2026. u kaznenom predmetu protiv okr. Tahire Gashi zbog kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – oduzimanje djeteta iz čl. 174. st. 4. u vezi sa st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj: 125/11., 144/12., 56/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22.), na osnovi čl. 38. st. 2. toč. 10. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.), podnosim:

Ž A L B U

- zbog odluke o posebnoj obvezi iz čl. 471. st. 1. Zakona o kaznenom postupku

Presudom Općinskog suda u Vukovaru broj: Kzd-19/2025-21 od 23. lipnja 2026. okrivljena je proglašena krivom zbog kaznenog djela oduzimanje djeteta iz čl. 174. st. 4. u vezi sa st. 1. Kaznenog zakona, osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci te joj je temeljem čl. 56. st. 1., 2. i 3. Kaznenog zakona izrečena uvjetna osuda na način da se kazna neće izvršiti ako okrivljena u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Žalba se podnosi jer nije izrečena posebna obveza a kako je to bilo predloženo u optužnici, da se okrivljenoj izrekne posebna obveza iz čl. 62. st. 2. toč. 12. Kaznenog zakona, iako je prema utvrđenom činjeničnom stanju u postupku utvrđeno kako postoje razlozi za primjenu posebne obveze.

Naime, izrečenom posebnom obvezom iz čl. 62. st. 2. toč. 12. Kaznenog zakona kojom bi se okrivljena obvezala da u buduće postupa sukladno pravomoćnoj presudi kojom je određeno s kojim roditeljem će dijete živjeti, te određeni termini susreta i druženja sa drugim roditeljem, sve pod prijetnjom opoziva uvjetne osude, okrivljena bi se praktički onemogućila u svojevolumnom manipuliranju oko toga gdje će dijete živjeti, te bi bila dužna preuzeti odgovornost za svoje zakonito postupanje, odnosno suzdržati se od ponovnog protupravnog ponašanja, te joj se time i dodatno

podigla svijest o dužnosti odgovornog ponašanja prvenstveno prema djetetu a posredno i prema ocu djeteta s kojim dijete živi sukladno pravomoćnim sudskim odlukama.

Okrivljena je i ranije pokretala postupke kojima je tražila izmjenu odluku suda o tome s kime će dijete živjeti, što je njezino legitimno pravo, no više puta je sud odbijao takve zahtjeve okrivljene, te je okrivljena slobodna i dalje na zakonite načine tražiti odluku suda da dijete živi s njom a ne sa ocem, a pri ocijeni o osnovanosti izricanja predložene privremene mjere treba imati u vidu da je kazneno djelo počinila svjesna na koji način, zakonitim putem, može doći do izmjene odluke, a sama odlučila dijete protupravno zadržati kod sebe.

Bez dvojbe bi se izrečenom posebnom obvezom kako je to predloženo u optužnici osiguralo provođenje sudske odluke donesene radi zaštite i dobrobiti djeteta, pa slijedom navedenog, predlažem da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u dijelu o posebnoj obvezi, te okrivljenoj izrekne posebnu obvezu iz čl. 62. st. 2. toč. 12. Kaznenog zakona.

OPĆINSKI DRŽAVNI ODVJETNIK

Davor Šimunić

Broj zapisa: **17c21-11a61**

Kontrolni broj: **01ac8-a6634-77081**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.