

Trgovački sud u Pazinu
Drščevka 1, 52000 Pazin

Poslovni broj: **St-401/2024**

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**, Krnica, Duga Uvala 1,
OIB: 01629444750

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10,
OIB: 78858201330

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Trgovačkog suda u Pazin, poslovni broj St-401/24-463 od 25. kolovoza 2026. godine

U Zagrebu, 8. srpnja 2026. godine

I. Naslovni sud je dana 25. kolovoza 2026. godine donio rješenje posl. broj St-401/24-463 ("**Rješenje**"), kojim je odbacio prijedlog Stečajnog vjerovnika od 12. lipnja 2026. godine da sud po službenoj dužnosti razriješi stečajnu upraviteljicu Almu Opačak ("**Prijedlog**").

Pobijanim rješenjem **odbačena je inicijativa pojedinačnog vjerovnika** kojom je sud upozoren na činjenice relevantne za obavljanje njegove zakonske dužnosti nadzora na stečajnim postupkom. Budući da je sud o toj inicijativi donio posebno rješenje i uputio (uputom o pravnom lijeku) osobe s pravnim interesom na žalbu, Stečajni vjerovnik ima pravni interes pobijati odluku kojom je njegova inicijativa formalno odbačena.

Stečajni vjerovnik protiv Rješenja pravodobno podnosi žalbu iz razloga navedenih u nastavku ove žalbe.

BITNA POVREDA ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA

II. Stečajni vjerovnik prvotno ističe kako je prvostupanjski sud pri odlučivanju o Prijedlogu počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku ("**ZPP**") i to iz razloga što je izreka Rješenja nerazumljiva te proturječna razlozima iz obrazloženja rješenja.

Naime, sud je Rješenjem **odbacio Prijedlog Stečajnog vjerovnika** zbog nedostatka aktivne legitimacije Stečajnog vjerovnika za njegovo podnošenje (t. 9. i t. 14. obrazloženja), ali se onda u obrazloženju Rješenja **upušta u raspravljanje o meritumu**, tj. osnovanosti Prijedloga. U konkretnom slučaju, stečajni vjerovnik nije imao drugo neposredno procesno sredstvo kojim bi sam mogao zahtijevati sudsko ispitivanje razloga za razrješenje, zbog čega mu je jedino preostalo da sudu dostavi obrazloženu inicijativu za postupanje po službenoj dužnosti.

III. Budući da pojedinačni stečajni vjerovnik prema članku 91. stavku 1. SZ-a nije ovlašten predlagatelj razrješenja, jedina mu je raspoloživa mogućnost bila podneskom obavijestiti sud o relevantnim činjenicama i dokazima te potaknuti sud da, u okviru zakonske ovlasti nadzora nad radom stečajne upraviteljice, ispita postoje li važni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti.

Tumačenje prema kojem pojedinačni vjerovnik nije ovlašten sudu dostaviti takvu inicijativu dovelo bi do pravno neprihvatljivog rezultata.

Sud bi, s jedne strane, bio dužan po službenoj dužnosti nadzirati rad stečajne upraviteljice i reagirati kada utvrdi postojanje važnih razloga za razrješenje, dok mu, s druge strane, pojedinačni vjerovnik ne bi smio iznijeti činjenice koje sudu nisu poznate i za koje sud, zbog toga što su nastale izvan predmetnoga stečajnog postupka, nije mogao saznati uobičajenim nadzorom spisa.

U konkretnom slučaju takva inicijativa bila je nužna **jer su se odlučne radnje stečajne upraviteljice dijelom odvijale u drugim stečajnim i parničnim postupcima, pred drugim sudovima, pa stečajni sud za njih nije mogao saznati samo pregledom spisa ovoga predmeta.** Podnesak Stečajnog vjerovnika stoga nije predstavljao nedopušten pokušaj preuzimanja ovlasti odbora (koji nije osnovan) ili skupštine vjerovnika, nego ostvarivanje legitimnog prava vjerovnika da sudu dostavi činjenice i dokaze potrebne za obavljanje nadzorne funkcije iz članaka 90. i 91. Stečajnog zakona.

Stoga, po mišljenju stečajnog vjerovnika, sud podnesak nije trebao odbaciti zbog nedostatka ovlaštenja Stečajnog vjerovnika, nego ga je morao razmotriti kao obrazloženu inicijativu odnosno obavijest o okolnostima koje mogu predstavljati važne razloge za razrješenje, a nakon toga sud je, neovisno o inicijativi podnositelja, mogao samostalno ocijeniti zahtijevaju li iznesene činjenice provođenje nadzora i postupanje po službenoj dužnosti.

POGREŠNA PRIMJENA ČL. 91 STEČAJNOG ZAKONA

IV. Stečajni vjerovnik ističe kako je stečajni **sud neispravno klasificirao inicijativu stečajnog vjerovnika** da Sud po službenoj dužnosti donese odluku o razrješenju stečajnog upravitelja na način da ju je ocijenio kao Prijedlog ovlaštenog predlagatelja.

Svrha Prijedloga bila je **obavijest sudu o bitnim činjenicama**, koje sudu mogu eventualno biti poticaj, tj. osnova za donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja, a **ne zahtjev ovlaštenog predlagatelja sudu da donese rješenje o razrješenju** stečajne upraviteljice.

Prema čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona ("**SZ**") sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda.

U ovom slučaju postoje "drugi važni razlozi" za razrješenje stečajne upraviteljice, a o kojima stečajni sud ne mora imati saznanja (samo temeljem informaciju u stečajnom spisu).

Stečajni vjerovnik smatra bitnim istaknuti kako je stečajna sutkinja u dosadašnjem tijeku postupka ispravno, profesionalno i objektivno vodila stečajni postupak te isti nema pritužbi na njen rad, no Stečajni vjerovnik smatra da stečajni sud ne zna, a niti ne može znati sve okolnosti koje se događaju izvan predmetnog stečajnog postupka.

Jasno je da sud ne može biti upoznat sa svim činjenicama vezanim uz odnose sudionika i tijela stečajnog postupka, ako o njima nije upoznat u sklopu predmetnog stečajnog postupka.

U ovom slučaju, stečajna upraviteljica djeluje protivno interesima i odlukama skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku i to **sudjelovanjem u drugom stečajnom postupku koji se vodi pred drugim trgovačkim sudom i kojim predmetom predsjedava drugi stečajni sudac.**

Osim toga postoje novi objektivno provjerljivi događaji, koji nisu bili predmet razmatranja suda i odluke kojom je potvrđeno imenovanje stečajne upraviteljice Alme Opačak u ovom predmetu (VTS RH, posl. broj PŽ-1252/26), a to su:

- jednostrano izjavljivanje raskida Ugovora o ustupu protivno odluci skupštine vjerovnika
- priznanje tužbenog zahtjeva u P-147/2026
- odluka da se ne pokrenu parnice radi utvrđivanja/osporavanja u danom roku
- nastanak ili opasnost nastanka konkretnih troškova za stečajnu masu

uz uskraćivanje potpunih informacija sudu i vjerovnicima jer su sve odluke donesene samostalno i samovlasno - bez suglasnosti skupštine vjerovnika odnosno protivno odluci skupštine vjerovnika.

IV. Podredno, obzirom da je sud i meritorno odlučivao, makar samo u obrazloženju Rješenja, Stečajni vjerovnik se ne slaže sa obrazloženjem u točkama 11. i 12. pobijanog rješenja da stečajna upraviteljica *"uredno obnaša svoje dužnosti"* te da je ponašanje upraviteljice tek *"posljedica suprotnih pravnih stavova"* između nje i Stečajnog vjerovnika.

Primjerice, premda je na skupštini stečajnog dužnika od 13. lipnja 2025. godine donesena odluka koja je i dalje na snazi, **da se Ugovor o ustupu tražbine utvrđene u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja d.d. u stečaju, između društva ISTO Upravljanje d.o.o., kao stjecatelja tražbine, i društva ISTO Industrogradnja d.o.o., kao ustupitelja tražbine, neće pobijati**, stečajna upraviteljica je samovlasno postupila drugačije.

Stečajna upraviteljica izjavila je raskid tog Ugovora, što je sada predmet parnice koja se sada vodi pred naslovnim sudom pod posl. brojem **P-51/26**, da bi potom, u parnici posl. broj **P-147/26** pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koji je radi utvrđenja ništetnim predmetnog Ugovora o ustupu pokrenula treća osoba, stečajna upraviteljica priznala tužbeni zahtjev.

Osim što je raskid izjavljen 2. ožujka 2026. godine, bez suglasnosti skupštine vjerovnika odnosno suprotno odluci skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. godine, raskid je stečajna upraviteljica obrazložila tvrdnjom koja se protivi činjenicama utvrđenim u ovom stečajnom postupku.

Naime, stečajna upraviteljica u raskidu tvrdi da višestruki prijeboj kojim je plaćena naknada iz Ugovora o ustupu nije valjan jer nije postojao poslovni odnos Stečajnog dužnika i društva ISTO Servis d.o.o., što je očito neistinito jer je u ovom stečajnom postupku pravomoćno utvrđena tražbina prema navedenom društvu (preostala nakon namirenja naknade iz Ugovora o ustupu). Stečajna upraviteljica, nadalje, tvrdi da višestruki prijeboj nije vjerodostojan jer stečajni dužnik nema zaveden račun temeljem kojeg je nastala obveza, što je utvrdila uvidom u evidenciju PDV-a, zanemarujući pritom da obveza može nastati i isplatom pozajmice - što je upravo bio slučaj, a pozajmice su isplaćivane na račun Stečajnog dužnika što je stečajna upraviteljica znala.

Nadalje, stečajna upraviteljica je raskidom Ugovora o ustupu, preuzela i prava odnosno obvezu pokrenuti ili nastaviti čak 166 sudskih postupaka radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina u stečaju nad dužnikom Industrogradnja d.d. u stečaju.

Premda je stečajna upraviteljica toga bila svjesna, izjavila je raskid Ugovora, a nakon što je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno, i od kada je počeo teći rok za pokretanje ili nastavak parnica, stečajna upraviteljica je Izvješćem od 3. kolovoza 2026. godine obavijestila stečajne vjerovnike da **"neće podnositi tužbe na koje je upućena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ- 573/26 od 14. srpnja 2026. godine..."**

Treba naglasiti da na vrijeme obavijestila vjerovnike o predmetnim parnicama niti zatražila odluku skupštine vjerovnika, za što je bilo dovoljno vremena (obzirom da je raskid izjavljen dana 2. ožujka 2026. godine). Posljedica samostalne i samovoljne odluke stečajne upraviteljice je bitno umanjena mogućnost namirenja tražbine prema Industrogradnji d.d. u stečaju, čime je za stečajnog dužnika nastupila šteta.

V. Stečajni vjerovnik naglašava da su važni razlozi za ocjenu **o razrješenju stečajne upraviteljice Alme Opačak** (gore opisani, ali i razlozi vezani uz postupanje u prethodnom dogovoru isključivo u interesu jednog od vjerovnika u postupku) opisani u Prigovoru koji je Stečajni vjerovnik uputio na odluku Ministarstva pravosuđa.

*Prilog: Prigovor na odluku Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
KLASA: 052-03/26-01/02, URBROJ: 514-03-04-01/01-26-25 od 20.07.2026.*

Stečajni vjerovnik naglašava da se radi o zahtjevu upućenom Etičkom vijeću za stečajne upravitelje, da razmotre postupanje stečajne upraviteljice u kontekstu Etičkog kodeksa, što ne isključuje potrebu nadzora suda u kontekstu poštivanja zakona iz istog opisanog postupanja.

VI. Slijedom navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti njegovu žalbu te ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Pazinu St-401/2024-463 od 25. kolovoza 2026. godine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno dati uputu prvostupanjskom sudu da ocijeni sve "druge važne razloge" za razrješenje stečajne upraviteljice.

ISTO Grupa d.d.

Josip Galinec, direktor