

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

pravna stvar:

Stečajni dužnik: **MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju**, OIB: 08214458449, Komulovića put 4,  
21000 Split

Podnositelj žalbe: **Dinka Trumbić**, OIB: 43468134790, Lovretska 10, 21000 Split

## ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj  
St-18/2014-636 od 26. srpnja 2024.god., u cijelosti

*elektronskim putem*

---

Na e-oglasnoj ploči dana 26. srpnja 2024.godine Trgovački sud u Splitu objavio je rješenje o nagradi stečajnim upraviteljima pod poslovnim brojem St-18/2014-636 od 26. srpnja 2024.god. (dalje u tekstu: „*pobijano rješenje*“), a kojim rješenjem je određeno kako slijedi:

*„I Stečajnom upravitelju Ivi Bučanu, Don Petra Peroša 6, Mravince, OIB: 76689754975, određuje se nagrada za rad u iznosu od 81.106,90 eura uvećana za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.083,02 eura, odnosno sveukupno iznos od 87.189,92 eura.*

*II Stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, OIB: 43468134790, Lovretska 10, Split određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 2.508,47 eura uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje 188,14 eura, odnosno ukupno 2.696,61 eura.*

*III Nalaže se stečajnom upravitelju Ivi Bučanu, nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke II izreke ovog rješenja Dinki Trumbić OIB: 43468134790, Lovretska 10, Split uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.*

*IV Ovlašćuje se stečajni upravitelj Ivo Bučan, nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I izreke ovog rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.“*

U zakonskom roku stečajna upraviteljica Dinka Trumbić podnosi ovu žalbu protiv iznad citiranog rješenja, osporavajući isto u cijelosti i to iz svih zakonom dopuštenih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka

Stoga se predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i donijeti odluku o drukčijem (niže predloženom) omjeru troška među stečajnim upraviteljima, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

### Obrazloženje

**1/** Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odmjerio je stečajnim upraviteljima nagrade za rad (kako je iznad navedeno), te pritom nije uzeo u obzir sve okolnosti predmeta koje su relevantne za donošenje za to pravilne i na zakonu osnovane odluke.

Nije sporno to da je stečajni upravitelj Ivo Bučan radio na predmetu od otvaranja stečaja (08.05.2014.god.) pa do razrješenja (27.10.2023.god.), kao što nije sporno i da je isti prvostupanjskim rješenjem u jednoj fazi postupka bio razriješen zbog neurednog obnašanja dužnosti. Bio je i novčano kažnjen radi neudovoljavanja nalogima suda.

Slijedom gornjeg, nova stečajna upraviteljica (ovdje žaliteljica) Dinka Trumbić imenovana je u ovom stečajnom postupku u takvim „neurednim“ okolnostima i to dana 27.10.2023.god. Radi se o dugotrajnom i složenom stečajnom postupku, te je unatoč svoj problematici predmeta ista osobitim zalaganjem obavljala sve preuzete dužnosti savjesno i u skladu s pravilima struke.

Svoje radnje ista je sumirala podneskom od 8.7.2024.god., a kasnije dodatno i kroz podnesak od 19.07.2024.god. (radi nepotrebnog opterećivanja teksta ove žalbe upućuje se viši sud na sadržaj tih podnesaka).

Prvostupanjski sud nije obrazložio ključnu činjenicu koja je dovela do pomaka u ovom predmetu, a to je rad stečajne upraviteljice na predmetu kroz period od 3 mjeseca u kojem periodu je ista analizirala desetogodišnji promet po računu koji je bio nužan za pravilnu izradu obračuna troškova.

Time je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić kvalitativno doprinijela bržem okončanju ovog stečajnog postupka. Apsurdno bi bilo ne vrednovati kvalitetan rad jednog stečajnog upravitelja u kraćem vremenskom razdoblju, a s druge strane vrednovati manje kvalitetan rad drugog stečajnog upravitelja u dužem vremenskom razdoblju ?!.

Skreće se pozornost višem sudu da je stečajni upravitelj Ivo Bučan bio podnio nekoliko obračuna troškova unovčenja nekretnina (dana 27. rujna 2023.g., 21. listopada 2023.g., 22.02.2024.g...), a na koncu je prihvaćen upravo obračun troškova koji sadržajno korespondira s obračunom troškova unovčenja nekretnina kojeg je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić dostavila naslovnom sudu dana 12. siječnja 2024.godine.

Dakle, bez rada stečajne upraviteljice (ovdje žaliteljice) ovaj stečajni postupak možda još ne bi imao pravilno sastavljen obračun troškova i vodio bi se još duže vremena. Stoga uz navedenu činjenicu, te uz sve ostalo što je ovdje žaliteljica obavila tijekom svog vršenja dužnosti stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud nije pravilno odredio razmjer doprinosa koji je mjerodavan u ocjenjivanju omjera visine nagrade svakom od stečajnih upravitelja.

**2/** Nadalje, pobijano rješenje suda proturječno je u točkama 17. i 22. obrazloženja jer najprije prvostupanjski sud (u toč. 17.) obrazloženja navodi da prema mjerodavnoj Uredbi sud stečajnom upravitelju do čije promjene dođe bez njegove odgovornosti može odrediti nagradu, a kasnije (u toč. 22.) govori da je taj isti sud u jednoj fazi postupka ocijenio rad stečajnog upravitelja Ive Bučana nesavjesnim i neurednim. Samim time nije vidljivo zašto je istom odredio nagradu navedenu u toč. I. pobijanog rješenja.

Pritom stav prvostupanjskog suda da plaćanje novčane kazne valorizira pojedinačni propust nije osnovan jer to nije *ratio legis* odredbi o novčanom kažnjavanju, već je isto dopunska mjera koja ne „poništava“ neuredno obavljanje dužnosti. Da se prihvati takav stav stečajni upravitelj bi samo mogao plaćati novčane kazne i time kompenzirati neuredno i nesavjesno obavljanje dužnosti.

**3/** Bez obzira na činjenicu što je raniji stečajni upravitelj vraćen na predmet, to ne utječe na činjenicu da je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić u istom predmetu vršila dužnost u trajanju od svog imenovanja pa do ukidanja predmetne odluke, a upravo u tom periodu poduzela je niz radnji od kojih su iste kvalitativno doprinijele smjeru i vođenju postupka, na način kako je to iznad objašnjeno.

Stoga, predlaže se višem sudu preinačiti pobijano rješenje na način da se žaliteljici obistini nagrada u zatraženom iznosu od 16.723,00 EUR-a ili nekom drugom omjeru za koje VTS drži da stanje spisa opravdava, te sukladno tome korigirati nagradu stečajnom upravitelju Ivi Bučanu.

Slijedom svih gornjih navoda, podredno se od VTS traži da uputi prvostupanjski sud kroz ukidnu odluku da obistini dodatni iznos do razlike od 16.723,00 EUR-a s osnova dodatne nagrade.

Ovo stoga što je prostora za dodatnu nagradu u zatraženom iznosu prvostupanjski sud mogao priznati stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić (u smislu čl. 8. Uredbe), jer ta odredba poznaje pravni standard „osobitog zalaganja“, pri čemu se isto ne ograničava samo na presumpciju iz stavka 3. tog članka, već i na zalaganje u širem smislu, upravo u smislu gornjih navoda, pa se ovim podneskom ujedno traži od suda priznanje dodatne nagrade uz istovremenu korekciju iznosa stečajnom upravitelju Ivi Bučanu.

*„U Splitu, 07. kolovoza 2024.god.“*

Stečajna upraviteljica  
Dinka Trumbić

Prilozi (2):

- Prijedlog stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade
- Očitovanje stečajne upraviteljice od 19.07.2024.