

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod prijedloga za unovčenje svih predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ- a i svih dosadašnjih navoda i dokaza, osobito kod podneska od 19.10.2022. zaprimljenog na Sudu 20.10.2022.

Navodi stečajnog upravitelja koji se očitovao na taj prijedlog su potpuno nezakoniti i neosnovani iz razloga koje je razlučni vjerovnik detaljno iznio u svojim podnescima te oni nisu ni od značaja za ovu fazu postupka.

Rješenje o prodaji nekretnina iz čl. 247. SZ-a donosi se na prijedlog razlučnog vjerovnika te za njegovo donošenje nije predviđeno očitovanje stečajnog upravitelja, prikupljanje drugih saznanja ili njihova interpretacija.

Ovdje je razlučno pravo dokazano spisu priležećim pravomoćnim sudskim odlukama i zk izvadcima koji po čl. 8. ZZK uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava te se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

U ovom postupku se ne može preispitivati dokaze koji uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava koje istinito i potpuno odražavaju činjenično i pravno stanje zemljišta, što je ovdje zk. izvadak pri čemu se ovdje primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini te se po čl. 82. OZ-a uz prijedlog za ovrhu na nekretnini podnosi izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o vlasništvu, pri čemu nisu potrebni nikakvi drugi dokazi ili njihovo izvođenje,

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje temeljem čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg novi vlasnik nema pravo žalbe.

Po čl. 59. OZ-a osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglassi nedopuštenom, pri čemu podnošenje tog prigovora ne sprječava provedbu ovrhe ali to predstavlja jedino pravno sredstvo u takvim slučajevima.

2. Budući je na svim predmetnim nekretninama upisana zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. K.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012., po čl. 84. OZ-a nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe.

Zabilježbom ovrhe po čl. 84. OZ-a ovrhovoditelj – ovdje razlučni vjerovnik stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine.

Dakle, čak kada bi treća osoba i stekla vlasništvo nekretnine, to ne bi utjecalo na pravo na namirenje vjerovnika prodajom predmetnih nekretnina.

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje temeljem čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu.

Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli se ne navode u nikakvom Planu podjele ili bilo kojoj drugoj ispravi po zakonu podobnoj za stjecanje vlasništva sastavljenoj po čl. 43. st. 1. ZZK u obliku propisanom za njihovu valjanost te po čl. 120. st. 2. ZV-a u svrhu uknjižbe treba sastaviti ispravu čiji sadržaj i oblik treba udovoljavati zemljišnoknjižnim pravilima, čega ovdje nema.

Činjenica da se u pogledu tih nekretnina vodi spor ne priječi i ne može sprječavati njihovu prodaju u ovom postupku.

Sve prethodno navedeno vrijedi i za nekretnine koje su kao vlasništvo dužnika upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica gdje je u spisu priležecem zk. izvatku pod Rbr. **16.1. zabilježena ovrha** dana 31.12.2012. temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012., pa i na tim nekretninama **po čl. 84. OZ-a nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika**, u što spadaju i presude na temelju priznanja, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta.

Stečajni upravitelj je na navedenu okolnost u ovaj spis dostavio i pravomoćno rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020. kojim je pravomoćno odbijen prijedlog za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263 k.o. Krnica.

Stečajni upravitelj nedopuštenim raspolaganjem stranaka nezakonito je priznao dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nekretninu upisanu u zk. ul. 7263 k.o. Krnica u sporu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod br. P-217/18 čime je uzrokovao štetu dužniku od oko sto milijuna kuna.

Stečajni upravitelj je znao da je na nekretnini u pogledu koje je priznao tužbeni zahtjev upisana zabilježba ovrhe i da je zbog toga po OZ-u zabranjen upis promjene prava vlasništva ili drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi dužnika, bez obzira kad je raspoložba poduzeta, u što spada i presude na temelju priznanja.

Zbog toga je spisu priležecim pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli pod br. Z-4372/20 od 31.3.2020. odbijen prijedlog za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263 k.o. Krnica temeljem te nezakonite presude utemeljene na nedopuštenim raspolaganjima stranaka uz propuste Suda koji je tu

nezakonitu presudu donio jer po čl. 84. OZ-a nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva ili drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe.

3. U ovome predmetu je prema stanju zemljišnih knjiga dugogodišnji vlasnik svih predmetnih nekretnina ISTO d.d. te se ovdje mora postupiti prema javnoj ispravi s presumptivnom dokaznom snagom u pogledu vlasništva nad nekretninama iz koje proizlazi da je vlasnik svih predmetnih nekretnina dužnik ISTO d.d. u stečaju i odrediti prodaja svih predmetnih nekretnina prema čl. 247. SZ-a.

U suprotnome, različni vjerovnici nikada ne bi mogli provesti ovrhu na nekretninama premda se po čl. 8. st. 1. i 2. ZZZK smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

Pri tom osobito treba imati u vidu da se prilikom prodaje nekretnina u ovom postupku po čl. 247. SZ-a supsidijarno primjenjuju pravila Ovršnog zakona o ovrsi na nekretnini prema kojima se, po čl. 84. St. 4. i 5. OZ-a, čak kada bi tijekom postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne bi spriječilo da se ovaj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Moli se Sud za žurno postupanje u ovome predmetu u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

4. Slijedom navedenog, različni vjerovnik MANEDA, d.o.o. predlaže da se prodaju sve nekretnine upisane u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7263. i zk. ul. 7262 k.o. Krnica na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju iz prijedloga MANEDA d.o.o. od 23.9.2022. sukladno čl. 247. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 23. listopada 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković:

