



P-3404/2025

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU
21 460 STARI GRAD
NOVO RIVA 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Ivanu Striniću, u pravnoj stvari tužitelja Andrej Huljić, Hvar, Ulica Miće Marchija 18, OIB 70228427236, kojega zastupa punomoćnik Mirko Butorović, odvjetnik u Hvar, protiv tuženika pod 1) Kata Radojković ž.Petra, pod 2) Manda Ivanković ud. Antuna, rođ. Matijašević, pod 3) Juraj Ivanković pok. Antuna, pod 4) Ivan Ivanković pok. Antuna, pod 5) Anica Ivanković pok. Antuna, pod 6) Jerka Ivanković ž.Krista, pod 7) Lucija Ivanković ž. Dinka, pod 8) Augustin Radojković pok.Petra, pod 9) Katica Rudan rođ.Ivanković, Split, Hektorovićeve 25, pod 10) Milka Radovančić pok.Tome, pod 11) Ivo Štambuk pok.Ante, Split, Biokovska 5, pod 12) Milena Jovanović rođ. Štambuk, pod 13) Mira Brnabić, Split, Požeška 18, OIB: 73534132248, pod 14) Mila Brkušić, Split, Varaždinska 53, OIB : 73012805267, pod 15) Perica Buljubašić rođ. Brkušić, Jelsa, Jelsa 152, OIB: 82292310208 , pod 16) Silvana Kepić, R. Slovenija, Ljubljana, Kodrova 24, pod 17) Nevenka Radovančić ud. Ivana, pod 18) Ljiljana Radić, Bogomolje, pod 19) Nedjeljka Ćurin, Split, Zoranićeve 7, pod 20) Mandica Jakelić, Slovenija, Ljubljana, Brilejeva 8, pod 21) Milivoj Radojković pok.Milana, Bogomolje, pod 22) Dragutin Radojković pok.Milana, Gradac, pod 23) Jelka Vučica, Solin, B. K. Rudin, pod 24) Višnja Živančević, Split, Doverska 27, pod 25) Blandina Ćuze, Metković, Palih Boraca 37, pod 26) Biserka Borožan, Cetinje, Crna Greda 29, pod 27) Dobra Godinović, Bogomolje, Račevina 16, OIB : 56096387349, pod 28) Edita Radovančić, Bogomolje, Uvala Stara 7, OIB : 55119608459, pod 29) Ivica Radojković pok. Petra, Hvar, Domovinskog rata 17, OIB : 68173412491, pod 30) Verica Matijašević, Jelsa, Jelsa 321, OIB : 44663963719, pod 31) Ivan Srhoj, Bogomolje, Jerkov dvor 26 A, OIB : 96182646776, pod 32) Ozren Brkušić, Split, Na Križice 4, OIB : 39877577486, pod 33) Višnja Petričić , Split, Kralja Zvonimira 45, OIB : 62474063638, radi utvrđenja prava vlasništva, 11. lipnja 2026.

presudio je:

- I. Utvrđuje se da je tužitelj : ANDREJ HULJIĆ, Hvar, Miće Marchija 18, OIB : 70228427236, isključivi vlasnik k.č.br. 762, upisane u z.k.ul. 951, KO BOGOMOLJE.
- II. Ovlašćuje se tužitelj temeljem ove presude na navedenoj nekretnini zatražiti i postići upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na svoje ime u cijelosti, uz prethodno brisanje tuženika, kao i Ljubice Štambuk ud. Ante i Jovanke Huljić rođ. Štambuk, kao prednice tužitelja.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik nekretnine označene kao k.č.br. 762 k.o. Bogomolje, upisane u zk.ul. 951 k.o. Bogomolje, slijedom dugogodišnjeg posjedovanja svojih pravnih prednika i vlastitog posjedovanja, zbog čega predlaže da sud utvrdi njegovo pravo vlasništva te ga ovlasti na uknjižbu toga prava u zemljišnim knjigama.
2. Privremeni zastupnik tuženika ad 5-8, ad 10, ad 12 i ad 17-18 protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu iz opreza, navodeći kako nema saznanja o osobama koje zastupa niti o njihovom prebivalištu, pri čemu nije iznosio konkretne činjenice kojima bi osporio navode tužbe niti je predlagao izvođenje dokaza kojima bi se osporilo postojanje posjeda tužitelja i njegovih pravnih prednika.
3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u zemljišnoknjižni izvadak za zk.ul. 951 k.o. Bogomolje, posjedovni list broj 40 k.o. Bogomolje, ugovore o darovanju ovjerene pod brojevima OV-5047/2022 i OV-5049/2022 te je saslušao svjedoke Marija Borića i Budimira Huljića.
4. Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.
5. Iz zemljišnoknjižnog izvataka proizlazi da su na predmetnoj nekretnini kao suvlasnici upisane brojne osobe, među kojima i prednice tužitelja Ljubica Štambuk ud. Ante i Jovanka Huljić rođ. Štambuk. Ujedno proizlazi kako je riječ o starom i nesređenom zemljišnoknjižnom stanju u kojem su pojedine osobe upisivane više puta pod različitim rednim brojevima.
6. Iz posjedovnog lista broj 40 k.o. Bogomolje proizlazi da su kao posjednici predmetne nekretnine bili evidentirani Andrija Huljić i Budimir Huljić, otac i stric tužitelja.
7. Nadalje, iz ugovora o darovanju proizlazi da su Andrija Huljić i Budimir Huljić prenijeli svoja prava na predmetnoj nekretnini na tužitelja.
8. Saslušani svjedok Marijo Borić iskazao je da mu je stanje na terenu neposredno poznato te da predmetna nekretnina predstavlja zemljište koje se nalazi u predjelu poznatom kao „Laz“, a koje je oduvijek bilo u posjedu obitelji tužitelja. Naveo je da je još prabaka tužitelja Ljubica Štambuk koristila predmetnu zemlju, da je obitelj na njoj imala kuću za stanovanje, vrt i gospodarske sadržaje te da nikada nije čuo za bilo kakav spor glede vlasništva ili posjeda predmetne nekretnine. Također je naveo da tuženike ne poznaje te da oni nemaju nikakve veze s predmetnim zemljištem.
9. Svjedok Budimir Huljić iskazao je da je predmetna nekretnina još za života njegove bake Ljubice Štambuk bila u posjedu njihove obitelji, da su nakon njezine smrti nekretninu naslijedili članovi obitelji, a potom on i njegov brat Andrija Huljić, koji su kasnije nekretninu darovali tužitelju. Nadalje je iskazao da je tužitelj nakon darovanja stupio u posjed nekretnine te da nitko od tuženika nikada nije vršio vlasnička prava niti osporavao posjed njegove obitelji.
10. Sud iskaze navedenih svjedoka prihvaća vjerodostojnima jer su jasni, logični, međusobno suglasni te u bitnim dijelovima potvrđeni materijalnom dokumentacijom u spisu. Posebno sud cijeni iskaz svjedoka Marija Borića koji nije u srodstvu sa strankama te je neposredno upoznat sa stanjem na terenu kroz dulje vremensko razdoblje.
11. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud utvrđuje da su prednici tužitelja, a nakon njih i sam tužitelj, kroz više desetljeća samostalno, javno, mirno i neprekidno posjedovali predmetnu nekretninu kao svoju. Tijekom

cijelog tog razdoblja nitko od tuženika niti njihovih prednika nije dokazao da bi vršio bilo kakva vlasnička ovlaštenja na nekretnini, ulazio u njezin posjed ili osporavao posjed obitelji tužitelja.

12. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96 i dr.; dalje: ZV) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.
13. Prema članku 159. stavku 1. ZV-a vlasništvo nekretnine stječe se dosjelošću samostalnim posjedom te nekretnine ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i traje zakonom određeno vrijeme.
14. Odredbom članka 159. stavka 3. ZV-a propisano je da samostalni posjednik nekretnine stječe dosjelošću pravo vlasništva protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, pa i onda kada njegov posjed nije zakonit, ali je pošten.
15. Člankom 18. stavkom 3. ZV-a propisano je da se posjed smatra poštenim ako posjednik pri stjecanju posjeda nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.
16. Nadalje, člankom 160. stavkom 2. ZV-a propisano je da se u vrijeme potrebno za dosjeloost uračunava i vrijeme tijekom kojega su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali stvar kao samostalni posjednici.
17. U konkretnom slučaju sud nalazi dokazanim da je predmetna nekretnina bila u neprekidnom samostalnom posjedu pravnih prednika tužitelja još od vremena Ljubice Štambuk, potom Jovanke Huljić, nakon toga Andrije Huljića i Budimira Huljića, a naposljetku i samog tužitelja. Radi se o kontinuitetu posjedovanja koji prema rezultatima dokaznog postupka traje znatno dulje od zakonom propisanog roka od dvadeset godina potrebnog za stjecanje prava vlasništva izvanrednom dosjelošću.
18. Sud pritom posebno ističe da tijekom postupka nije izveden niti jedan dokaz koji bi upućivao na prekid posjeda, osporavanje posjeda ili izvršavanje vlasničkih ovlaštenja od strane tuženika ili njihovih prednika. Sama činjenica zemljišnoknjižnog upisa tuženika nije dostatna za pobijanje utvrđenog dugogodišnjeg samostalnog posjeda tužitelja i njegovih pravnih prednika.
19. Slijedom navedenoga sud je utvrdio da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću iz članka 159. stavka 3. ZV-a u vezi s člankom 160. stavkom 2. ZV-a, zbog čega je prihvatio tužbeni zahtjev te odlučio kao u izreci presude.

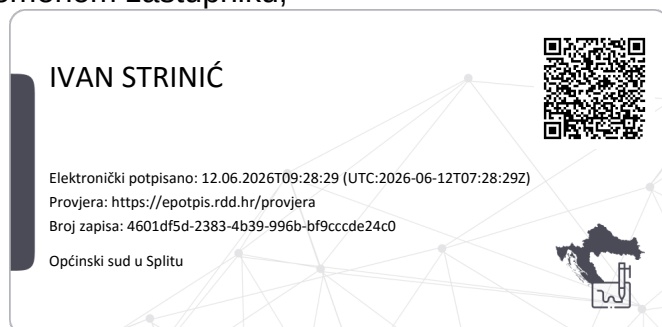
SUDAC
Ivan Strinić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku od petnaest dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DOSTAVITI:

- tužitelju po punomoćnik;
- tuženicima 1-8, 10, 12, 17, 18, po privremenom zastupniku;
- tuženicima osobno;
- u spis.



Broj zapisa: **9-30889-4e420**

Kontrolni broj: **06d8e-a9d5b-c03aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.