

2st-9124/16

Ref. 17 PŽ-2664/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
Prijeto neposredno – preko 3 (obično-preporučeno)  
0805 2017 god. u 3 primjeraka sa  
3 rubrika.  
Pisano na 3 listu otvoreno – s 3 listnim omotom.  
Predano na 05 05 prihv. dana 05 05  
2017 god.  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_  
Nedostaje pristojba \_\_\_\_\_ **TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) \_\_\_\_\_

Potpis djelatnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-1124/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2664/2017-2 od 26. travnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 3. svibnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

2st-1124/16  
Ref. 17 Pž-2664/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

08-05-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARANEA d.o.o., OIB 48167019004, Silba, Silba 307, odlučujući o žalbi vjerovnika LEDO d.d., OIB 87955947581, Zagreb, Čavićeva 1a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1124/16-28 od 28. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1124/16-28 od 28. ožujka 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zadru odbacio je prijavu tražbine vjerovnika kao nepravovremenu.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona, budući da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 6. veljače 2017., kojim su vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 15 dana od objave, objavljeno na stranici e-Oglasna ploča 6. veljače 2017. pa je rok za prijavu tražbina istekao 21. veljače 2017., slijedom čega je vjerovnikova prijava podnesena 8. ožujka 2017. nepravovremena.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da su u ranijem zakonskom uređenju rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe objavljivana na stranicama Financijske agencije, za što je vjerovnik imao poseban program za sistemsko praćenje objava, dok tu mogućnost nema za objave na e-Oglasnoj ploči. Navodi da su dužnici u ranijem zakonskom uređenju bili dužni sami navesti svoja dugovanja pa nije bilo presudno je li i vjerovnik prijavio svoju tražbinu, dok u novom zakonskom uređenju to nije slučaj. Stoga smatra da rok za prijavljivanje tražbina ne bi smio

biti prekluzivne naravi te da prečeste izmjene propisa idu na štetu vjerovnika. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi (a što vjerovnik ni ne osporava žalbom) da je u predstečajnom postupku nad dužnikom vjerovnik podnio prijavu svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije nakon proteka roka za prijavljivanje tražbina iz čl. 34. st. 1. podst. 2. SZ-a (odnosno nakon proteka zakonskog i prekluzivnog roka od 15 dana od dana objavljivanja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova). Stoga je prvostupanjski sud pravilno i zakonito primjenom odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a pobijanim rješenjem odbacio vjerovnikovu prijavu tražbine kao nepravovremenu.

Žalbeni navodi o razlikama postupka predstečajne nagodbe po Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) i predstečajnog postupka po odredbama Stečajnog zakona, iako su točni, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Tvrdnja da žalitelj nije u mogućnosti sistemski pratiti objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (koja vjerovnicima s većim brojem dužnika sigurno otežava položaj) ne daje osnovu za neprimjenu izričite odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 26. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN