

SJEDIŠTE / HEAD OFFICE:
42001 Varaždin, Hrvatska (Croatia)
Kolodvorska 12 (Dvor Ratimir)
T: +385 42 373 100 • F: +385 42 213 731



PISARNICA ZAGREB / ZAGREB OFFICE:
10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia)
Slavonska avenija 1/B (Matrix Office Park B)
T: +385 1 6465 570 • F: +385 1 6465 571

POROBIA & ŠPOLJARIĆ

www.psod.hr • info@psod.hr

Varaždin: 15. listopada 2021.
Oznaka: 297/21 MB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Na poslovni broj: **St-1766/2021**

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

DUŽNIK: S – TEL d.o.o., Sisak, Ante Starčevića 46, OIB: 02541454183, zastupan po punomoćniku Marku Benčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. iz Varaždina, Kolodvorska 12

ŽALBA

protiv rješenja TS u Zagrebu, Ss u Karlovcu,
posl. br: St-1766/2021-13 od 1.10.2021.

3x

I/ Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, donio je u predmetu pod poslovnim brojem: St-1766/2021-13 dana 01. listopada 2021.g. rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 01. listopada 2021. godine.

II/ Dužnik S – TEL d.o.o. sa sjedištem u Sisku, zastupan po punomoćniku (punomoć u spisu), pravovremeno podnosi ovu žalbu, i to **protiv točaka III., IV. i V. navedenog rješenja**, smatrajući da je u tom dijelu predmetno rješenje nerazumljivo i protivno zakonu (članku 267. Stečajnog zakona).

Radi se o dijelu rješenja kojim je odlučeno o upućivanju u parnicu.

SL-1766/21-14
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno) 18.10.2021. god. u 3 primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis: [potpis]

III/ Točkom III. pobijanog rješenja, vjerovnici BART-ELEKTRONIKA d.o.o., FERVENS d.o.o., SISAK PRESS d.o.o. i VEČERNJI LIST d.o.o. upućeni su za iznose svojih osporenih tražbina na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja svojih osporenih tražbina. Drugom rečenicom u toj točki riješeno je: *„Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.”*

Citirana rečenica je nerazumljiva i protivna je članku 267. st. 1. Stečajnog zakona. Nije naime jasno kako i zašto i temeljem koje zakonske odredbe bi rok za pokretanje parnice protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ovisio od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Po logici stvari i po tijeku predstečajnog postupka, predstečajni sporazum se potvrđuje nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Člankom 267. stavak 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Prema tome, rok za pokretanje parnice protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama je osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja (koje sadrži i upućivanje na parnicu) odnosno od primitka drugostupanjske odluke, a ne osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Zbog toga je u tom dijelu pobijano rješenje nezakonito.

IV/ Točkom IV. pobijanog rješenja, u odnosu na tražbinu vjerovnika GRAD SISAK, čija je tražbina osporena u iznosu od 48.605,45 kn, te točkom V. u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika RAFFEISENBANKA AUSTRIA d.d., čija tražbina je osporena u iznosu od 16.667,96 kn, upućen je osporavatelj-dužnik da pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Druga rečenica tih točaka glasi: *„Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.”*

Citirana rečenica je nerazumljiva i protivna je članku 267. st. 1. i 2. Stečajnog zakona. Nije naime jasno kako i zašto i temeljem koje zakonske odredbe bi rok za pokretanje parnice protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ovisio od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Po logici stvari i po tijeku predstečajnog postupka, predstečajni sporazum se potvrđuje nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Osim toga, što ako predstečajni sporazum ne bude potvrđen? Onda roka za pokretanje parnice *de facto* i nema?

Člankom 267. stavak 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz stavka 1. toga članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Prema tome, rok za pokretanje parnice protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama je osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja (koje sadrži i upućivanje na parnicu) odnosno od primitka drugostupanjske odluke, a ne osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Zbog toga je i u tom dijelu pobijano rješenje nezakonito.

V/ Iako je točno da u odnosu na tražbine vjerovnika GRAD SISAK i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. postoje ovršne isprve (presuda odnosno zadužnica), dužnik smatra da je za osporeni dio tražbina tih vjerovnika na parnicu trebalo uputiti njih, a ne osporavatelja-dužnika.

a/ U odnosu na tražbinu vjerovnika GRAD SISAK, ista je, kako je prijavljena, kontradiktorna ispravama koje je sam vjerovnik priložio uz prijavu svoje tražbine.

Naime, sam vjerovnik uz svoju prijavu dostavlja ovjerenu „Karticu kupaca“ za partnera S-TEL d.o.o. od 02.07.2021. koja se odnosi na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-585/2019 od 29. listopada 2019. i presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-7366/2019-4 od 13. siječnja 2021. prema kojoj kartici ukupno zaduženje po osnovi glavnice, kamata i troškova po tim presudama iznose 812.020,81 kn, ukupna naplata putem izvansudske ovrhe na FINI izvršena je u iznosu od 82.406,23 kn, te je kao nenaplaćen ostao saldo u iznosu od 729.614,58 kn. S obzirom da je ovaj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 778.220,03 kn, očito je da je osporavanje za iznos od 48.605,45 kn osnovano.

S obzirom na navedeno, dužnik smatra da je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine trebalo uputiti ovog vjerovnika, a ne dužnika.

b/ U odnosu na tražbinu vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., dužnik je vjerodostojnim javnim ispravama dokazao da je tražbina ovog vjerovnika naplaćena za iznos od 16.667,96 kn. Naime, dužnik je uz svoje očitovanje o prijavljenoj tražbini ovog vjerovnika dostavio službene isprave izdate od Financijske agencije, i to dvije Specifikacije izvršenja osnove za plaćanje OV-5289/20 JAM, (Klasa: 120-11/21-02/171, Ur.broj: 08-2701-21, od 18.06.2021.) iz kojih je razvidno da je tražbina ovog vjerovnika naplaćena od Darka Pavlaka za iznos od 3.925,67 kn te od Mladena Merzela za iznos od 12.742,29 kn, odnosno za ukupno 16.667,96 kn. Darko Pavlak i Mladen Merzel vlasnici su dužnika S-TEL d.o.o. te su kao jamci-platci potpisali zadužnicu temeljem koje se ovaj vjerovnik od njih i naplatio za iznos od 16.667,96 kn.

S obzirom da je naplata dokazana službenim specifikacijama Financijske agencije, dužnik smatra da je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine trebalo uputiti ovog vjerovnika, a ne dužnika.

To pogotovo i stoga što su i Darko Pavlak i Mladen Merzel prijavili kao vjerovnici svoje tražbine upravo u ovim iznosima za koje je od njih naplaćeno dugovanje dužnika prema ovom vjerovniku, te su im te tražbine u cijelosti i priznate (Darko Pavlak, utvrđena tražbina pod rednim brojem 6. u iznosu od 23.925,67 kn, od čega se iznos od 3.925,67 kn odnosi upravo na ovaj iznos naplaćen po predmetnoj zadužnici; Mladen Merzel, utvrđena tražbina pod rednim brojem 17. upravo u iznosu od 12.742,29 kn koliko je od njega naplaćena tražbina po predmetnoj zadužnici).

VI/ Slijedom iznijetog, dužnik S – Tel d.o.o. predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu, ukinе pobijene točke III., IV. i V. rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj: St-1766/2021-13 od 01. listopada 2021. godine i predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Za dužnika punomoćnik:

Marko Benčić, odvjetnik
marko.bencic@psod.hr

