



POROBIA & ŠPOLJARIĆ

www.psod.hr • info@psod.hr

Varaždin: 28.04.2022.

Oznaka: 297/21 MB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU Stalna služba u Karlovcu

Na poslovni broj: **St-1766/2021**

DUŽNIK: **S – TEL d.o.o., Sisak, Ante Starčevića 46, OIB: 02541454183**, zastupan po punomoćniku Marku Benčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. iz Varaždina, Kolodvorska 12

ŽALBA DUŽNIKA

**protiv rješenja Naslova broj 4 St-1766/2021-34
od 14. travnja 2022.**

I/ Rješenjem Naslovnog suda poslovni broj: 4 St-1766/2021-34 od 14. travnja 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom S-TEL d.o.o. Sisak, Ante Starčevića 46, OIB: 02541454183 te je određeno da se nastavlja postupak nad dužnikom S-TEL d.o.o. Sisak, Ante Starčevića 46, OIB: 02541454183, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

II/ Protiv navedenog rješenja ovu pravovremenu žalbu podnosi dužnik, prije svega zbog novih činjenica koje su se dogodile nakon donošenja predmetnog rješenja, koje činjenice očito, po logici stvari, dužnik nije mogao iznijeti tijekom postupka, pa ih sada iznosi u ovoj žalbi, a radi se o bitnim činjenicama koje su od suštinske važnosti za ovaj predstečajni postupak.

Drugim riječima, da je ovaj sud tijekom predstečajnog postupka imao saznanja za ove činjenice tj. da su one postojale, rezultat predstečajnog postupka bio bi drugačiji tj. predstečajni plan bio bi prihvaćen s potrebnim većinama te se postupak protiv dužnika ne bi nastavljao kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Ove nove činjenice odnose se na bitnu povredu postupka koja je počinjena u fazi glasanja vjerovnika i na ročištu dana 14.04.2022. (što će biti obrazloženo u nastavku ove žalbe), stoga se iste mogu iznositi u ovoj žalbi temeljem čl. 352. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona.

III/ Radi se o tome da je dužniku dana 19.04.2022. (dakle nakon donošenja pobijanog rješenja) dostavljena presuda Županijskog suda u Sisku poslovni broj: GŽ-1217/2021-6 od 31. ožujka 2022. kojom presudom je odbijena žalba tuženika Grada Siska kao neosnovana i potvrđena je presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj: P-147/2019-34 od 31. ožujka 2020. Tom presudom naloženo je tuženiku Gradu Sisku da tužitelju S-TEL d.o.o. Sisak (ovdje dužniku) isplati glavnicu od ukupno 360.183,25 kn sa zateznim kamatama na pojedine iznose od 2005.g. te troškove postupka u iznosu od 113.206,70 kn. Na dan 27.04.2022. radilo se o ukupnom pravomoćnom potraživanju dužnika S-TEL d.o.o. prema Gradu Sisku u visini od 1.165.247,67 kuna.

S obzirom da je Grad Sisak istovremeno imao dospjelu novčanu tražbinu prema dužniku S-TEL d.o.o. (i temeljem koje je imao svojstvo vjerovnika u ovom predstečajnom postupku), to je dužnik S-TEL d.o.o. dana 27.04.2022. izjavio prijeboj Gradu Sisku do visine njegove tražbine, čime je tražbina Grada Siska u cijelosti prestala prijebojem.

Prestankom tražbine Grada Siska, **Grad Sisak izgubio je svojstvo vjerovnika** u ovom predstečajnom postupku.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj: P-147/2019-34 od 31. ožujka 2020.
presuda Županijskog suda u Sisku poslovni broj: GŽ-1217/2021-6 od 31. ožujka 2022.
Izjava o prijeboju od 27.04.2022.
Obračun međusobnih tražbina na dan 27.04.2022.
Obračuni zateznih kamata
Očevidnik osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 21.04.2022.

IV/ S obzirom na to da je tražbina vjerovnika Grad Sisak činila više od 50% ukupnog zbroja svih tražbina (tražbine svih ostalih vjerovnika iznosile su 337.819,21 kn, a tražbina Grada Siska iznosila je 782.720,04 kn), a da je taj vjerovnik glasovao protiv plana restrukturiranja, jasno je da plan restrukturiranja s takvim odnosom vjerovnika nije mogao biti izglasan.

Sasvim drugačija situacija bila bi da Grad Sisak nije imao svojstvo vjerovnika, a što u biti nije niti trebao biti, jer prema čl. 196. st. 2. ZPP-a nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to.

S obzirom na to da je drugostupanjska presuda Županijskog suda u Sisku broj GŽ-1217/2021-6 donesena dana 31. ožujka 2022., to je najkasniji datum kada su bile ispunjene pretpostavke za prijeboj, pa se ima smatrati da tada nastao učinak prijeboja. Drugim riječima, s tim datumom Grad Sisak je izgubio svojstvo vjerovnika i stoga nakon toga nije više smio u predstečajnom postupku sudjelovati kao vjerovnik, pa tako nije smio niti glasati o planu restrukturiranja.

S obzirom na to da je Grad Sisak glasao putem obrasca dana 12.04.2022., dakle nakon nastanka učinka prijeboja, očito je da je na ročištu dana 14.04.2022. počinjena bitna povreda odredaba postupka jer je u obzir uzet i glas tog vjerovnika, a očito to nije smjelo biti tako.

Osim toga, da tražbine Grada Siska nije bilo, dužnik bi ostalim vjerovnicima mogao ponuditi i povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina, pa bi bilo za očekivati da bi još neki od vjerovnika koji sada nisu dostavili svoje glasove, pod drugačijim uvjetima glasovali za plan restrukturiranja.

Zbog toga dužnik smatra da ovaj predmet treba vratiti na ponovni postupak i to u fazu ponovnog ispitivanja prijavljenih tražbina.

V/ Dužnik podnosi ovu žalbu i iz razloga što smatra da pobijano rješenje ima određenih nedostataka.

Dužnik smatra da izreka pobijanog rješenja nije cjelovita, a što može biti od utjecaja na zakonitost istog.

Naime, dužnik smatra da u izreci pobijanog rješenja nedostaje utvrđenje da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika. Prvostupanjski sud to obrazlaže u obrazloženju, ali takvo utvrđenje moralo bi biti sadržano i u izreci.

Nadalje, u točki II izreke pobijanog rješenja nedostaje da će se postupak nad dužnikom nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ali **tek nakon pravomoćnosti ovoga rješenja**. Ovo proizlazi iz čl. 64. st. 3. Stečajnog zakona prema kojemu se PRAVOMOĆNO rješenje o obustavi predstečajnog postupka dostavlja Financijskog agenciji. Dakle tek po pravomoćnosti tog rješenja nastupaju pravne posljedice istog, pa bi tako trebalo biti i u pogledu nastavka postupka kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U protivnom bi se moglo dogoditi da već bude otvoren stečaj, a da nakon toga bude ukinuto rješenje o obustavi predstečajnog postupka i predmet vraćen ponovno u fazu predstečajnog postupka. To bi bilo nezamislivo, pa je životno i logično da je potrebno sačekati eventualnu pravomoćnost ovog pobijanog rješenja prije nastavka postupka.

Također nedostaje i dio kojim se nalaže sudskom registru da nakon pravomoćnosti tog rješenja izvrši upis podatka o obustavi predstečajnog postupka, također nakon pravomoćnosti.

* * * * *

Zbog svega argumentiranog u ovoj žalbi, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbi, ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj: 4 St-1766/2021-34 od 14. travnja 2022. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Za dužnika punomoćnik:

POROBIJA & ŠPOLJARIĆ d.o.o.

Marko Benčić, odvjetnik

marko.bencic@psod.hr

U privitku:

Presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj: P-147/2019-34 od 31. ožujka 2020.

Presuda Županijskog suda u Sisku poslovni broj: GŽ-1217/2021-6 od 31. ožujka 2022.

Izjava o prijeboju od 27.04.2022.

Obračun međusobnih tražbina

Obračuni zateznih kamata

Očevidnik osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 21.04.2022.