



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

02-07-2019

Neposredno predano pošti 19.  
Obično preporučeno: 28.06.2019.  
Pošta: Zagreb R CP 243270722 HR  
Primjeraka: 3 priloga  
Pristojbe: kn. državnim bilježnicama  
Poslovni broj: 3 PŽ-3706/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srdana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom UDRUGA ZA MODU I STIL DEA MODIS, Kostrena, Doričići 40, OIB 51384549735, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Gjergj Lekaj i Marko Rogić, Rijeka, Trg Svete Barbare 5/II, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-5/2019-10 od 10. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-5/2019-10 od 10. svibnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-5/2019-10 od 10. svibnja 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Udruga za modu i stil Dea Modis, Kostrena, Doričići 40, OIB 51384549735, s danom 10. svibnja 2019. u 11:45 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Domagoj Poljak iz Zagreba, Miramarska 24/6 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz registra udruga (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je sukladno članku 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-5/2019 od 20. veljače 2019. koji je sadržavao podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i poziv vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je koji od vjerovnika



predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 45 dana, prvostupanjski sud je na temelju odredaba članka 431. i članka 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da je iznos duga evidentiran na temelju neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana od 33.643,44 kn u potpunosti fabriciran, te da stečajni dužnik niti pismeno niti usmeno nije obaviješten o postojanju objave oglasa na e-Oglasnoj ploči niti o pokretanju stečajnog postupka. Stoga predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju članka 444. stavka 1. SZ-a iz razloga jer dužnik nema zaposlenih, na dan 1. siječnja 2019. je imao u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 33.643,44 kn i prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih.

Odredbom članka 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u registar udruga utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz registra udruga te sukladno članku 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,

- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i da nitko od dužnikovih vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Zato je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Neosnovano dužnik u žalbi upire da o postojanju objave oglasa na e-oglasnoj ploči kao i o pokretanju stečajnog postupka nije obaviješten pismeno ili usmeno, jer sukladno odredbi članka 12. stavaka 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Dakle, prema odredbi članka 12. stavka 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Neosnovan je i žalbeni navod da su podaci o evidentiranom dugovanju dužnika fabricirani, jer iz uvida u spis proizlazi da je prvostupanjski sud na dan donošenja pobijanog rješenja zaprimio od FINA-e potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje (list 9. – 10. spisa), iz koje proizlazi da na dan 10. svibnja 2019. dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, što znači da u međuvremenu nisu prestale postojati pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ).

Zagreb, 11. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srdan Šimac, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman

*U-20. 1796/19*