

Na broj :St-49/12

Split 23. ožujka 2020.

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKog suda u Splitu

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
25-03-2020
P. L. i. P. S. B. A.

Stečajni dužnik: Dalmacijavino, d.d. u stečaju, zastupano

po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo

Stečajni vjerovnici : Marija Pjevac i dr.

Ž A L B A

stečajnih vjerovnika Marije Pjevac i dr. protiv rješenja Trgovačkoga suda u Splitu

br. 1.St-49/2012-1884 12. ožujka 2020.

u tri primjerka

Stečajni vjerovnici – radnici

U otvorenom roku, izjavljujemo žalbu protiv gore navedenoga rješenja i pobijamo ga zbog pogrešno utvrđenoga činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava.

*Naime, taj sud donio je osporeno rješenje kojim je dopunio svoje rješenje o dosudi od 13. travnja 2015. ispravljeno i dopunjeno rješenjem Trgovačkoga suda u Splitu od 16. studenoga 2015. i rješenjem od 23. studenoga 2015. na način da je dopunskim rješenjem kupcu OŠTRC, d.o.o, Zagreb neosnovano dosudio i imovinu stečajnoga dužnika koja se sastoji od brendova pića: žig DALMATINSKA -žig TRAVARICA upisan u Registar žigova Ureda Republike Slovenije za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem 200170351,
-žig AMARO upisan u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Z20131049,
-žig NARANČADA ORELA, upisan u Registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Z20150599
-žig PIPI NARANČADA, upisan u Registar žigova Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine pod registarskim brojem 1216495, broj prijave 2012/001216495
-žig DALMATINSKA LOZOVAČA, upisan u Registar žigova Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine pod registarskim brojem 4718, broj prijave 2000/000004718 i
-žig VECCHIA EXTRA BRANDY upisan u registar žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo pod registarskim brojem Ž960284;
iako mu sporni žigovi odnosno brendovi nisu bili prodani i nisu mu bili nijednim rješenjem niti zaključkom Suda dosuđeni.*

Pregledom zaključka Trgovačkog suda u Splitu St-49/2012 od 30. siječnja 2015. kojim je određeno 11. ročište za javnu dražbu, može se utvrditi da je pod točkom 1.8. zaključka utvrđeno da se prodaju korporativni brendovi te brendovi pića iz proizvodnoga asortimana stečajnoga dužnika, te prodajna vrijednost korporativnoga brenda i brenda pića PIPI dok se ne spominju poimence brendovi pića osim Pipija.

Isto tako niti u jednom zaključku o prodaji sa prethodnih deset ročišta za javnu dražbu nisu navedeni poimence brendovi pića osim Pipija.

Zaključkom istoga suda od 23. veljače 2015. nakon održane javne dražbe, utvrđeno je da je kupac OŠTRC, d.o.o. jedini dao ponudu za kupnju imovine pobliže opisane u zaključku od 30. siječnja 2015. pa je ispunio uvjete za dosudu imovine.

U rješenju o dosudi od 13. travnja 2015. navodi se da se kupcu dosuđuje; među ostalim, i "korporativni brend te brendovi pića iz asortimana stečajnoga dužnika" (t. 8. rješenja) ne nabrajajući koji su brendovi u pitanju.

Rješenjem istoga suda od 16. studenoga 2015., na zahtjev kupca i po prijedlogu stečajnoga upravitelja, nabrojani su žigovi poimence.

Zaključkom suda o predaji u posjed imovine od 7. travnja 2016. pod t. 8. se kaže: „korporativni brend te brendovi pića iz proizvodnoga asortimana stečajnog dužnika kao i sljedeći žigovi (nabrajaju se). Među nabrojanim žigovima ne nalazimo žigove DALMATINSKE TRAVARICE registarski broj 200170351, AMARA registarski broj Z2013049, NARANČADE ORELA registarski broj Z20150599, PIPI NARANČADE registarski broj 1216495, broj prijave 2012/001216495, DALMATINSKE LOZOVAČE registarski broj 4718, broj prijave 2000/000004718 ni VECCHIE EXTRA BRANDY registarski broj Ž960284.

Posebno se ističe da žig Narančade Orela registarski broj Z20150599 nije ni mogao biti predmet prodaje niti je mogao biti predmet rješenja o dosudi od 13. travnja 2015. jer je Dalmacijavino d.d. u stečaju prijavilo žig Državnom zavodu za intelektualno vlasništvo dne 8.7.2015., a priznat je 18.11.2015., dakle punih sedam mjeseci nakon dosude. Ovo i sam kupac priznaje jer je priložio uz svoj podnesak od 5. ožujka 2020. Izvod iz ažuriranoga skupa podataka zaključno sa 21. veljače 2020. Državnoga zavoda za intelektualno vlasništvo.

Dakle Narančada orela je imovina nastala u stečaju i nije mogla biti predmet procijene, pa tako ni predmet prodaje.

Dokaz: ažurirani skup podataka... od 21. veljače 2020. Državni zavod za intelektualno vlasništvo.

Posebno se ističe da žig AMARO registarski broj Z20131049 nije mogao biti predmet prodaje niti je mogao biti predmet rješenja o dosudi od 13. travnja 2015. jer je Dalmacijavino d.d. u stečaju prijavilo žig Državnom zavodu za intelektualno vlasništvo 01.07.2013., a priznat je 27.02.2014., dakle to je imovina nastala u stečaju, te nije bila predmet procijene, pa tako ni predmet prodaje

Ovo i sam kupac priznaje jer je priložio uz svoj podnesak od 5. ožujka 2020. Izvod iz ažuriranoga skupa podataka zaključno sa 21. veljače 2020. Državnoga zavoda za intelektualno vlasništvo.

Dokaz: ažurirani skup podataka... od 21. veljače 2020. Državni zavod za intelektualno vlasništvo.

Svi ovdje nabrojani žigovi

- žig TRAVARICA registarski broj 200170351,
- žig AMARO registarskim broj Z20131049,
- žig NARANČADA ORELA, registarski broj Z20150599
- žig PIPI NARANČADA, pod registarski broj 1216495, broj prijave 2012/001216495
- žig DALMATINSKA LOZOVAČA, pod registarski broj 4718, broj prijave 2000/000004718 i
- žig VECCHIA EXTRA BRANDY registarski broj Ž960284;

nisu bili predmet rješenja o dosudi niti zaključka o predaji u posjed imovine od 7. travnja 2016., pa se trebaju tretirati naknadno pronađenom imovinom, a što je ispravno zaključio i Odbor vjerovnika.

Ovo tim prije jer su sva naprijed navedena rješenja, te zaključci odavno postali pravomoćni i na njih se kupac nije žalio (na niti jedno od njih).

Kupac je imao dovoljno vremena (skoro punih pet godina) tražiti ispunjenje navodnih svojih prava, što nije učinio zbog svojih propusta i pasivnoga držanja, te je u ovom slučaju nastupila zastara protekom roka od tri godine kada je bio ovlašten zahtijevati ispunjenje navodnih obveza protivne strane.

Sve gore spomenuto sud nije uzeo u obzir kod donošenja osporenog rješenja, pa je pogrešno utvrdio činjenično stanje i na njega pogrešno primjenio materijalno pravo.

S toga se traži da drugostupanjski sud stavi izvan snage osporenu odluku.

ŽALITELJI

Ime i prezime	OIB	adresa	Potpis
1. <u>MARIJA PJEVAC</u>	<u>82096480140</u>	<u>Omiska 18 - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
2. <u>Ante POTOVIĆ</u>	<u>03185976635</u>	<u>Balmotićeva 2 - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
3. <u>STJEPAN KOKOTA</u>	<u>45375542461</u>	<u>Čopova 1 - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
4. <u>ANJA PLAZOHA</u>	<u>92736733656</u>	<u>Uskoka 7 - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
5. <u>HENRIKA PERIŠIĆ</u>	<u>60970664434</u>	<u>R. Bostanica 8/A</u> <u>Sucotolje</u>	<u>[Signature]</u>
6. <u>IVAN RADOŠ</u>	<u>36063141303</u>	<u>Drutski put 9 - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
8. <u>LUKA PJEVAC</u>	<u>5268808409</u>	<u>Omiska 18 - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
9. <u>MARIJA JANIJA</u>	<u>81559542363</u>	<u>Trstenik 2A - Sphz</u>	<u>[Signature]</u>
10. _____	_____	_____	_____
11. _____	_____	_____	_____
12. _____	_____	_____	_____