

Ulica grada Vukovara 37
10 000 Zagreb
(0)1. 63.22.331
(0)1. 63.23.959
www.hep.hr/opskrba

■ SLUŽBA ZA OPERATIVNE POSLOVE
■ ODJEL ZA PRAVNE POSLOVE

■ NAŠ BROJ: 000000102/3151/22DI

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 29-09-2022

Broj primjeraka 3 priloga 3x1

Predano preporučeno dana 28.9.2022

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2

42000 VARAŽDIN

Na broj: St-190/2019

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMO

■ DATUM: 28.09.2022.

PREDMET: žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 2 St-190/2019-46 od 12. rujna 2022. godine

Vjerovnik: HEP-Opkrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, IBAN: HR9823400091110112928, SWIFT: PBZGHR2X, Privredna banka Zagreb d.d.

Dužnik: AGRO LUKA d.o.o., Luka Ludbreška (Općina Sveti Đurđ), Luka Ludbreška 100, OIB: 28884836935

Radi: 143,34 kn (naknada obračunata na ukupan iznos prijave + PDV)

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv točke 1. Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 2 St-190/2019-46 od 12. rujna 2022. godine

3x poštom preporučeno

I. UVOD

Trgovački sud u Varaždinu donio je u ovom predstečajnom postupku dana 12. rujna 2022. godine rješenje kojim je u točki 1. ovom vjerovniku naložio da FINA-i plati iznos od 143,34 kn kao naknadu za prijavu tražbine koja mu je navodno djelomično osporena u ovom postupku rješenjem o utvrđivanju i osporavanju tražbina u predstečajnom postupku. Tražbine predstečajnih vjerovnika ispitivane su na tri ročišta (20. studenog te 09. i 18. prosinca 2019. godine), nakon čega je naslovni Sud 09. siječnja 2020. godine donio Rješenje o utvrđivanju i osporavanju tražbina u kojem je u t. I. u tablici pod rednim brojem 9. tražbina ovog Vjerovnika priznata u cijelosti (usporediti iznos u stupcu „Iznos tražbine prema prijavi vjerovnika“ s iznosom u stupcu „Utvrđeni iznos tražbine“). Neusklađeno tom utvrđenju u stupcu „Osporeni iznos tražbine“ naveden je iznos od 837,57 kn što je zapravo razlika između iznosa koji je predstečajni dužnik naveo u svojem Izvješću uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a evidentirano je u istom rješenju pod r. broje 9. u stupcu „Iznos obveze prema izvješću dužnika“. Budući da takvo „osporavanje“ nije postojalo u očitovanjima Dužnika i Povjerenika dostavljenim FINA-i na propisanim obrascima (već su izrijeком priznali tražbinu

koju je prijavio ovaj vjerovnik!) pa se, dakle, niti jednom lipom nije odnosilo na tražbinu koje je ovaj vjerovnik prijavio, ovaj vjerovnik nije niti smatrao da bi bilo nužna njegova nazočnost na ispitnom ročištu određenom rješenjem o otvaranju postupka. A kako zapisnici s prva dva ročišta NISU OBJAVLJENI na e-Oglasnoj kako bi vjerovnici bili informirani o eventualnim novim momentima po pitanju priznavanja ili osporavanja pojedinih tražbinama i o novom ročištu na kojem će se ta pitanja raspraviti, ovaj vjerovnik do objave rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije niti znao da su održana još dva ročišta i da je očigledno tek na jednom od ta dva ročišta stvorena očigledno neutemeljena i neodrživa konstrukcija o osporavanju tražbine vjerovniku u dijelu koji on nije niti prijavio. **A budući da o odgađanju ispitnog ročišta nije bio obaviješten na propisani način, ovaj vjerovnik je dakle propustom suda bio uskraćen za sudjelovanje na tim ročištima** na kojima je mogao ukazati na pogrešnu primjenu odredaba stečajnog postupka. Također nije objavljeno nikakvo dopunsko/izmijenjeno očitovanje dužnika ili povjerenika zbog kojeg bi ovaj vjerovnik možda u pisanoj formi reagirao u ovom postupku, ili možda čak posredno saznao za odgađanje ročišta i nove momente glede priznavanja/utvrđenja tražbina.

U šturom obrazloženju Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama izrijekom je navedeno da nijedan vjerovnik na ročištu nije osporio tražbine drugih vjerovnika koje su priznali dužnik i povjerenik, a uopće nije obrazloženo da su i kad su dužnik i povjerenik promijenili svoja očitovanja i osporili tražbinu ovog (*i na isti način tražbine još nekih vjerovnika*) vjerovnika. Očigledno je da je i onakva tablica u točki 1., i upućivanje ovog vjerovnika u parnicu radi utvrđivanja osporenog dijela tražbine u točki 2. proizišlo iz pogrešnog zaključivanja suda da se prikaz duga nekom vjerovniku u Izvješću dužnika uz prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka mora smatrati prijavljenom tražbinom i kad je taj vjerovnik podnio prijavu te posljedično tome postojanje razlike između duga što ga je u svom Izvješću naveo dužnik (*a važno je istaknuti da se tu uvijek radi o stanju na neki znatno raniji datum, a ne na dan otvaranja postupka*) i iznosa koji je pravovremeno prijavio vjerovnik na propisanom obrascu mora utvrditi kao osporavanje prijavljene tražbine (***unatoč izričitim odredbama Stečajnog zakona da se utvrđuju i/ili osporavaju SAMO one tražbine koje su prijavili vjerovnici na propisanim obrascima, a da se SAMO U SLUČAJU KAD NEKI VJEROVNIK NIJE PODNIO PRIJAVU primjenjuje zakonska predmnjeva iz čl. 39. tog Zakona te se temeljem iste stanje duga navedeno od strane dužnika u Izvješću uz Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom!***).

A budući da je **PRIJAVLJENA TRAZBINA** ovom vjerovniku bila priznata u cijelosti i od strane dužnika, i od strane povjerenika, na pravovremeno podnesenim propisanim obrascima te je u tom istom iznosu utvrđena i u samom rješenju, nije bilo niti logike niti osnove za podizanje tužbe protiv predstečajnog dužnika od strane ovog vjerovnika (jer bi zapravo zahtijevao utvrđivanje neosporene tražbine. Zahtjev za ispravak očigledne nesukladnosti podataka u tablici ovaj vjerovnik nije niti podnosio, a indikativno je da sud uopće nije ništa učinio nakon što je to učinio jedan drugi vjerovnik sa istom situacijom.

II. RAZLOZI POBIJANJA

Kako se i u predstečajnom postupku temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17 i 36/22) podredno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19), ovaj predstečajni vjerovnik podnosi ŽALBU dopuštenu čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona protiv točke 4. predmetno označenog Rješenja koji se odnose na ovog vjerovnika, iz slijedećih razloga:

1. zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku,
2. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i

3. zbog pogrešne primjene odredaba čl. 39., čl. 40. st. 1., čl. 41. st. 1. i 3., čl. 46. st. 1., 4. i 5., čl. 48. st. 1., čl. 49. st. 2., čl. 50. st. 1. i čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona.

III. OBRAZLOŽENJE ŽALBENIH RAZLOGA:

ad 1. Bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u ovom rješenju sud je učinio time što u točki 4. obrazloženja kao razlog nalažanja ovom vjerovniku da plati FINA-i naknadu iz čl. 40. st. 1. Stečajnog zakona navodi da je prijavljena tražbina osporena ili djelomično osporena, a takva tvrdnja nije sukladna stanju spisa, budući da je cjelokupna prijavljena tražbina PRIZNATA ne samo na propisanim obrascima od strane dužnika i povjerenika, već i u samom rješenju o utvrđenju tražbina (*Tablica ispitanih tražbina u t. 1., redak broj 9., usporediti podatke u stupcima „Iznos tražibne prema prijavi vjerovnika“ i „Utvrđeni iznos tražbine“*). Takva nesukladnost stanju spisa postojala je, dakle, već i u samom rješenju o utvrđivanju i osporavanju tražbina, ali obzirom da je u tablici izrijekom navedeno da se tražbina priznaje točno u prijavljenom iznosu, ovaj vjerovnik nije imao nikakav razlog za pobijanje rješenja, niti za pokretanje parnice.

ad 2. Sud je u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio činjenično stanje time što tvrdi da je tražbina ovog vjerovnika osporena makar i djelomično, jer je iz samog rješenja o utvrđivanju tražbina evidentno, da su i dužnik i povjerenik u obrascima za očitovanje o prijavi vjerovnika priznali prijavljeni iznos tražbine kao i da je PRIJAVLJENA TRAŽBINA U RJEŠENJU PRIZNATA I UTVRĐENA U CIJELOSTI! Sud nije objavio zapisnike s održanih ročišta iz kojih bi možda bilo vidljivo iz kojih razloga je sud, i pored priznanja i utvrđenja cjelokupne prijavljene tražbine u istom rješenju u slijedećem stupcu tablice iskonstruirao osporavanje dijela prijavljene tražbine u iznosu od 837,57 kn, iako je prostim okom vidljivo da je to zapravo dio iznosa tražbine prikazane u Izvješću dužnika za koliko je taj iznos veći od iznosa u vjerovnikovoj prijavi. **A predmet raspravljanja na ročištu radi ispitivanja tražbina nisu tražbine koje je dužnik možda za neke vjerovnike naveo u većem iznosu u svom Izvješću uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka AKO SU TI VJEROVNICI PODNIJELI PRAVOVREMENE PRIJAVE NA PROPISANOM OBRASCU, već ISKLJUČIVO TRAŽBINE IZ TIH PRIJAVA**, o kojima su se dužnik i povjerenik bili dužni očitovati u propisanom roku! Kako se dio tablice o osporavanju tražbine ovog vjerovnika zapravo uopće ne odnosi na prijavljeni iznos, već na iznos koji nije ni bio predmet očitovanja dužnika i povjerenika, u rješenju o utvrđivanju tražbina NIJE ni djelomično osporena prijava tražbine.

U ovom postupku i dužnik i povjerenik PRIZNALI SU U CIJELOSTI PRIJAVLJENU TRAŽBINU i to je utvrđeno u točki 1. rješenja o utvrđivanju tražbina pa je potpuno pogrešan navod suda u ovom rješenju da je ovom vjerovniku makar i djelomično osporena prijavljena tražbina.

ad. 3. Prije svega, sud je u cijelom postupku, a slijedom toga i u ovom rješenju pogrešno primijenio više odredaba Stečajnog zakona:

- čl. 39. kojim se zakonska predmnjeva prijave tražbine (*u iznosu koji je naveo dužnik u svom izvješću*) utvrđuje **samo za situaciju kad prijavu nije podnio vjerovnik,**

- čl. 41. st. 1. koji određuje da su dužnik i povjerenik dužni očitovati se **O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA VJEROVNICA, a NE O DUŽNIKOVOM PRIKAZU STANJA DUGA** u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka,

- čl. 41. st. 3. kojim je izrijekom navedeno da ni dužnik ni povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali,



- čl. 46. st. 1. kojim je određeno da sud ispituje PRIJAVLJENE tražbine (što znači da kad postoji prijava vjerovnika NEMA OSNOVE za primjenu predmnjeve iz čl. 39.),

- čl. 46. st. 4. – unatoč izričitom priznanju i utvrđenju prijavljene tražbine u cijelosti (*naprijed citirani obrasci o očitovanju i samo rješenje o utvrđenju tražbina*), sud kao razlog za donošenje pobijanog rješenja u obrazloženju **NETOČNO NAVODI** da postoji **PRETPOSTAVKA IZ OVE ODREDBE** (da je ovom vjerovniku osporen bilo koji dio podnesene prijave).

Slijedom takvih pogrešnih tvrdnji i zaključaka o činjenicama te pogrešnim tumačenjem i primjenom gore navedenih relevantnih odredaba Stečajnog zakona, **sud u ovom pobijanom rješenju pogrešno primjenjuje i odredbu čl. 40. Stečajnog zakona, obzirom da JE PRIJAVLJENA TRAŽBINA OVOG VJEROVNIKA PRIZNATA U CIJELOSTI!**

IV. PRIJEDLOG RJEŠENJA O ŽALBI:

Slijedom navedenog Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud PREINAČI navedeno rješenje na način da točku 1. pobijanog rješenja UKINE U CIJELOSTI te u tom dijelu odbije prijedlog FINA-e od 05.07.2022. godine kao neutemeljen.

za Vjerovnika:

**DRAGO
ILIŠINOVIĆ**

Digitally signed by
DRAGO ILIŠINOVIĆ
Date: 2022.09.28
10:52:58 +02'00'

Privitak: Punomoć

Dostaviti:

1. Naslovu (trostruko, zbog nemogućnosti predaje e-komunikacijom)
2. u pismohranu