PERO TOLIĆ
odvjetnik
Lička 6B, 21000 Split
Tel: 021 484-293/484-408
E-MAIL: mimica.tolic@gmail.com

K-657/2026-6

OPĆINSKI SUD U SPLITU

S P L I T

za

NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

ŽALBA

OKRIVLJENOG: BRUNA MLADINE, OIB: 06973319118, sina Slavka i Ankice, djevojački Peternel, rođen 18. veljače 1978. u Sinju, s prebivalištem u Nečujmu, Supetarska 18, zastupan po branitelju Peri Toliću, odvjetniku u Splitu, Lička 6b

protiv presude Općinskog suda u Splitu
poslovni broj K-657/2026-6 od 16. rujna 2026. godine

Okrivljeni u zakonom propisanom roku po potpisanom branitelju podnosi žalbu protiv uvodno označene presude pobijajući istu zbog sljedećih

r a z l o g a

- bitne povrede odredaba kaznenog postupka
- povrede kaznenog zakona
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- odluke o kazni

Pobijanom presudom okrivljeni Bruno Mladina proglašen je krivom da je počinio kazneno djelo, protiv časti i ugleda - klevetom – opisano i kažnjivo po čl. 149. st. 1. i 2. KZ/11, koja je pobliže činjenično i pravno opisno u izreci pobijane presude. Zbog navedenog sud je okrivljenika osudio na novčanu kaznu 1.802,50 EUR te mu izrekao uvjetnu osudu uz rok kušnje od dvije godine.

Okrivljenik je obvezan temeljem čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145.st. 2. toč. 6 ZKP-a na snašanje troškova kaznenog postupka u iznosu od 300,00 EUR.

Pobijana presuda u cijelosti je nepravilna i nezakonita.

Što se tiče izrečene novčane kazne iščitavanjem pobijane presude obrani doista nije jasno na koji je način i temeljem kojih paramatara je sud došao do utvrđenja da bi jedan dnevni iznos predstavljao iznos od 51,50 eura. Posebno se ukazuje na činjenicu da je okrivljeni nezaposlena osoba, lošeg imovnog stanja, pa se prema njemu ne bi mogli primjenjivati eventualno niti prosječni dohotci zaposlene osobe u hrvatskoj jer je okrivljeni nezaposlen. Stoga je sud prema takvoj osobi, lošeg imovnog stanja, trebao s posebnom pažnjom utvrditi koliki bi bio okrivljenikov dnevni dohodak. Upravo zato KZ/11 u članku 42. stavku 5. propisuje okvir dnevnog dohotka od 5 do 2.500 eura. Kako presuda nema razloge o navedenoj činjenici to je onda ostvarena bitna povreda odredaba Zakona o kaznenom postupku iz odredbe članka 468. st. 1. toč. 11. jer pobijana presuda ne sadrži razloge o činjenicama temeljem kojih je parametara utvrđen iznos dnevnog dohotka, vezano je uz to u tom dijelu i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

U toč. 24. pobijane presude sud obrazlaže subjektivno obilježje predmetnog kaznenog djela te navodi o svijesti i htijenju okrivljenog da našteti časti i ugledu privatnog tužitelja iznošenjem neistinitih činjeničnih tvrdnji.

Prema odredbi iz čl. 149. KZ/11 kazneno djelo klevete čini onaj tko pred drugim za nekoga iznese ili prenese neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti i ugledu, znajući da je neistinita.

Iz takvog zakonskog opisa proizlazi da se kazneno djelo klevete može počiniti samo s izravnom namjerom, a s kakvom namjerom počinitelj postupa kada je svjestan obilježja kaznenog djela i hoće ili je siguran u njihovo ostvarenje (čl. 28. st. 2. KZ/11). Prema tome, povezujući zakonsku definiciju izravne namjere s prethodno navedenim bitnim obilježjima kaznenog djela klevete, proizlazi da subjektivni element tog kaznenog djela postoji kada počinitelj **zna za neistinitost činjenične tvrdnje** koju iznosi i prenosi za drugu osobu, te je pritom svjestan da se radi o činjeničnoj tvrdnji koja može naškoditi njezinoj časti i ugledu.

Prema tome, iz navedenog proizlazi da za ostvarenje kaznenog djela klevete nije potrebno utvrditi isključivo postojanje namjere klevetanja (animus iniurandi), odnosno da je počinitelj neistinitu činjeničnu tvrdnju iznio ili prenio s ciljem da povrijedi čast i ugled druge osobe, već i činjenicu da je počinitelj **znao** da se radi o neistinitim činjeničnim tvrdnjama.

Kod obrazlaganja subjektivnog obilježja kaznenog djela sud u potpunosti izostavlja obrazložiti je li okrivljeni znao da su predmetne činjenične tvrdnje neistinite, jer bez tog elementa nema kaznenog djela za koje je okrivljeni osuđen. Zbog navedenog propusta ostvarena je bitna povreda odredaba Zakona o kaznenom postupku iz odredbe članka 468. st. 1. toč. 11. jer pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama (jer sud ne navodi je li okrivljeno bilo poznato za bi činjenične tvrdnje bile neistinite), a vezano je uz to i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno jer je sud nije utvrđivao činjenicu je li okrivljeni znao ili nije znao za neistinitost činjeničnih tvrdnji odnosno općenito je činjenično stanje glede činjenice znanja istinitosti ili neistinitosti činjeničnih tvrdnji pogrešno i nepotpuno utvrđeno (članak 470. ZKP/08).

Nadalje, obrana ističe da iz rezultata dokaznog postupka proizlazi da okrivljeni i oštećeni očito imali blizak odnos kad su prigodno zajedno konzumirali marihuanu. U navedenom kontekstu okrivljenikov navod da bi privatni tužitelj bio „napušena dilerska budala" može predstavljati tek vrijednosni sud, a nikako neistinitu činjeničnu tvrdnju, pa se prvenstveno takav navod može tretirati možda kroz pojam uvrede, a nikako klevete, te u navedenom smislu došlo do povrede prava na slobodno izražavanje iz odredbe članka 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Narodne novine – Međunarodni ugovori broj 18/97, 6/99 – pročišćeni tekst 8/99- ispravak, 14/02 i 1/06, dalje Konvencija). Okrivljeni je stoga uzimajući u obzir sve navedeno imao pravo zaključiti i iznijeti svoj

vrijednosni sud. Zbog navedenog propusta sud je počinio bitnu povredu odredaba Zakona o kaznenom postupku iz odredbe članka 468. st. 2. ZKP/08 jer je teško povrijeđeno Konvencijsko i Ustavno pravo na slobodu izražavanja, poglavito u konkretnom slučaju gdje se radilo o javnom diskursu i komentirao se rad privatnog tužitelja koncesionara, a koncesija je javna stvar, a povrijeđen je i kazneni zakon jer se u tom dijelu ne može raditi o kaznenom djelu klevete.

Nadalje, iz obrazloženja pobijane presude vidljivo je da je sud u dokazne svrhe pročitao rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 22. srpnja 2022. godine iz kojeg proizlazi da bi trgovačko društvo privatnog tužitelj završilo u stečaju koji je u konačnici obustavljen zbog nedostatka imovine da se podmire ostali dužnici. Dakle, da je privatni tužitelj zbog financijskih dubioza u vezi leasinga broda (podmornice) s predmetom njegova poslovanja upao u dugove, te očito da iste dugove nije niti podmirio, dakle ostao je još dužan jer je stečaj obustavljen. Upravo navedeni objektivni dokazi upućuju da činjenicu da bi sporni navodi bili istinitog karaktera odnosno da je okrivljeni imao opravdan razlog smatrati da piše istinite činjenice u javnom interesu, a koje činjenice ne baš u cent, odgovaraju istini. U navedenom je smislu činjenično stanje glede istinitosti činjenica pogrešno i nepotpuno utvrđeno jer je očito da su sporni činjenični navodi istinitog karaktera (članka 470. ZKP/08). Isto tako obrani je nejasno kako činjenica da netko za nekoga tvrdi da bi uložio iznos od 300.000 eur može naškoditi nečijoj časti i ugledu jer to je jedna pozitivna stvar da netko ulaže novce.

Ističe se kako je upravo novi prijedlog privatnog tužitelja povezan s njegovim navodima na glavnoj raspravi od 11. rujna 2026. god. ukazao na istinitost navoda okrivljenika. Naime, račun za podmornicu ispostavljen je trgovačkom društvu vlasništvo privatnog tužitelja i sadržavao je PDV u iznosu od cca 25.000,00 EUR pa je jasno da je trgovačko društvo privatnog tužitelja povuklo PDV u navedenom iznosu kao predporez u kom smislu je okrivljenik rekao da je utajio porez od 25.000,00 EUR. Pri tome se mora uzeti u obzir da okrivljenik je barata službenom terminologijom i nije se precizno izrazio ali njegova namjera nije išla za tim da nešto neistinito iznese.

Uslijed navedenih bitnih postupovnih povreda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sud je posljedično povrijedio kazneni zakon i okrivljenika proglasio krivim za kazneno djelo iz čl. 149. st. 1. i 2. KZ/11.

Stoga je nepravilna i odluka o kazni.

Slijedom svega navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu ovu žalbu prihvatiti i preinačiti pobijanu presudu na način da okrivljenog osloboditi od optužbe *podredno* ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovnu raspravu i odluku.

Okrivljeni po branitelju

Pero Tolić

Digitally signed by Pero Tolić
Date: 2026.10.09 10:43:23 +02'00'