



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI – POLA

Broj: S-DO-210/2019-
Pula-Pola, 4. ožujka 2020.
ŽP/MAI

TRGOVAČKI SUDU U PAZINU
Na broj: 4 St-117/2019
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD U
Z A G R E B U

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola

Dužnik: ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju, Pula,
Flaciusova 1, OIB: 35951488983 zastupan po stečajnoj
upraviteljici Ani Glavan Dukuć iz Rijeke

Radi: stečajnog postupka

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog Suda u Pazinu
broj 4 St-117/2019-122 od 25. veljače 2020.

I. Rješenjem Trgovačkog Suda u Pazinu (u daljnjem tekstu Sud), broj 4 St-117/2019-122 od 25. veljače 2020., ukinuta je odluka skupštine vjerovnika donesena 17. veljače 2020. koja glasi: "Mijenja se odluka skupštine vjerovnika od 12. rujna 2019. na način da se određuje da se podkoncesija ne nastavlja i da se dužnik kao podkoncesionar odriče podkoncesije prije isteka vremena određenog ugovorom o podkoncesiji na pomorskom dobu u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene brodogradilišta Uljanik od 12. studenog 2011., a čime podkoncesija prestaje."

- II. Stečajni vjerovnik citirano rješenje pobija zbog:
- bitne povrede odredaba parničnog postupka
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
 - pogrešne primjene materijalnog prava

III. Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), a koja se odredba primjenjuje i u stečajnom postupku sukladno članku 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: Zakon).

Naime, prvostupanjsko rješenje u cijelosti je nerazumljivo te postoji proturječnost između donesene odluke, kao i razloga za donošenje takve odluke koji su navedeni u obrazloženju odluke. U prvostupanjskom rješenju se navodi (stranica 6. obrazloženja) da se razlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika ne može podvesti pod odredbu članka 108. stavak 1. Stečajnog zakona, i to točka 6., ali i ostale točke od 1-5 iz obrazloženja nisu u zajedničkom interesu većine vjerovnika, niti se iz obrazloženja može zaključiti zašto je donesena odluka protivna zajedničkim interesima vjerovnika, osim vjerovnika Bene Trade d.o.o. koji ima interes da obavlja djelatnost sa imovinom stečajnog dužnika.

IV. Sud je pogrešno utvrdio i činjenično stanje jer je donijeta odluka skupštine vjerovnika od 21. listopada 2019., da se obustavlja poslovanje stečajnog dužnika, a sukladno odredbama potkoncesijskog ugovora, samim time prestaje i ugovor o potkoncesiji, koji je isključivo vezan za obavljanje djelatnosti stečajnog dužnika, a ne trgovačkog društva Bene Trade d.o.o. Dakle, Sud potpuno pogrešno utvrđuje odlučne činjenice za donošenje odluke o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 17. veljače 2020., jer Sud ne obrazlaže zašto je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika, kada je donesena sukladno potkoncesijskom ugovoru koji predviđa prestanak potkoncesije u slučaju prestanka obavljanja djelatnosti podkoncesionara. Zadržavanje postojećeg stanja onemogućava daljnji nastavak stečajnog postupka i reguliranje odnosa u novonastaloj situaciji vođenja stečaja nad svim društvima Uljanik grupe. Pri tome Sud u cijelosti zanemaruje ciljeve stečajnog postupka, a koji su definirani člankom 2. Zakona, i to da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstva vjerovnicima. Međutim, iz osporavanog rješenja nije razvidno da je upravo to cilj stečajnog postupka, nego se kao cilj stečajnog postupka i zajednički interes vjerovnika utvrđuje da trgovačko društvo Bene Trade d.o.o. i dalje nastavlja obavljanje djelatnosti sa imovinom stečajnog dužnika uz relativno mali prihod stečajnog dužnika. Sud potpuno zanemaruje činjenicu da trgovačko društvo u stečaju Uljanik d.d. još uvijek ima koncesiju i da navedeno trgovačko društvo daljnje obavljanje svoje djelatnosti do prodaje imovine može i mora regulirati sukladno Zakonu o koncesijama ("Narodne novine" br. 69/17), kao i da stečajni dužnik može regulirati pitanje imovine koja se nalazi na koncesijskom području i to sve do njene prodaje, a što je razvidno iz očitovanja punomoćnika stečajnog vjerovnika Uljanik d.d. u stečaju.

V. Prema tome, uopće ne stoje razlozi za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 17. veljače 2020., te se radi iznijetoga

p r e d l a ž e

da drugostupanjski Sud prihvati žalbu, te ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Željko Perčinlić