



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 82 PŽ-8158/2016-4

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

KRIME _____ Trgovni broj _____

17-02-2017

Predano za poštu obično-potp. čim. _____
POŠTA _____
Broj prijema _____
Telefonski _____

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKA AGENCIJA za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DUJMOVIĆ uslužno-proizvodna zadruga, OIB 59463414595, Vrgorac, Put Plana b.b., odlučujući o dužnikovoj žalbi i dopunama žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-31/16 od 14. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-31/16 od 14. studenog 2016.

II. Odbacuju se kao nepravovremene dužnikove dopune žalbe od 5. prosinca 2016. i 9. prosinca 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu je pobijanim rješenjem odbio kao neosnovanu žalbu dužnika i potvrdio rješenje poslovni broj St-425/16 koje je 14. rujna 2016. donio sudski savjetnik tog suda (u daljnjem tekstu: rješenje od 14. rujna 2016.).

Rješenjem od 14. rujna 2016. prvostupanjski sud je u točki I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, u točki II. izreke je za stečajnog upravitelja imenovao Antu Gabelicu, u točki III. zaključio skraćeni stečajni postupak te je u točki IV. izreke odredio da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud u razlozima pobijanog rješenja navodi da je dužnik u žalbi protiv rješenja od 14. rujna 2016. s jedne strane osporio postojanje duga zbog kojeg je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog

postupka te da je s druge strane istaknuo da u poreznom postupku nije dobio rješenje poreznih tijela o poreznoj obvezi.

U odnosu na žalbene navode koje je dužnik iznio u žalbi protiv rješenja od 14. rujna 2016. prvostupanjski sud ističe da, što se tiče negativne presumpcije da se neće smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, dužnik nije dokazao da je namirio tražbinu javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e u smislu odredbe čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Također, da dužnik nije niti osporio utvrđenja prvostupanjskog suda iz rješenja od 14. rujna 2016. o ispunjenju pretpostavki propisanih odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a te da je nastupila zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje.

Stoga, prvostupanjski sud smatra da je pravilnom primjenom odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a doneseno rješenje od 14. rujna 2016.

Protiv pobijanog rješenja dužnik je pravovremeno podnio žalbu u kojoj ukazuje na neprimjerenost cjelokupnog postupka smatrajući da se radi se o grešci FINA-e. Dovodi u pitanje opravdanost zakonske pretpostavke propisane Stečajnim zakonom za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Ističe da dužnik nema obveza te da je donio odluku o privremenom stopiranju poslovnih aktivnosti. Priložio je ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave za 2014., 2015. i 2016.

Također, dužnik je podnio dopunu žalbe 5. prosinca 2016. i 9. prosinca 2016.

Žalba nije osnovana, dok su dopune žalbe nepravovremene.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U odnosu na žalbene navode ističe se da je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u zakonskom roku od 15 dana postupile po pozivu iz oglasa niti su vjerovnici dužnika u zakonskom roku od 45 dana podnijeli prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka. Stoga, ispunjene su zakonske pretpostavke na temelju kojih se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a.

Također, dužnik nije tijekom postupka dokazao da je namirio tražbinu javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e u smislu odredbe čl. 6. st. 3. SZ-a, a što u obrazloženju pobijanog rješenja navodi prvostupanjski sud. Ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave za 2014., 2015. i 2016. nije javna niti javno ovjеровljena isprava iz koje se može zaključiti da je dužnik namirio tražbinu iz osnova za plaćanje na temelju kojih je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Nadalje, iz spisa je razvidno da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 14. studenog 2016. Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se

sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno te da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stoga, pobijano rješenje je dostavljeno dužniku 22. studenog 2016. zbog čega je posljednji dan roka za podnošenje (dopune) žalbe bio 30. studenog 2016.

Iz prijamnog štambilja istaknutog na dopunama žalbe je vidljivo da su iste podnesene nakon 30. studenog 2016. zbog čega su nepravovremene odnosno podnesene nakon proteka zakonskog roka za njihovo podnošenje. Naime, dopunu žalbe stranka mora podnijeti unutar propisanog roka za žalbu.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja te je na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 31. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. V. M. B. V. M. B. V.
BRANKICA CURMAN