



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
 U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
 01-08-2019  
 poštom — neposredno  
 u..... primj..... priloga  
 pristojba .....

Poslovni broj: 78 Pž-4213/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB 48821947982, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 72, OIB 27905228158, protiv dijela točke II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3048/2016 od 29. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska lutrija d.o.o., i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3048/2016 od 29. svibnja 2019. u dijelu točke II. redni broj 3. izreke kojom je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 18.342.111,33 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te u dijelu točke III. izreke kojim je upućen žalitelj da u roku od osam dana od dana upućivanja u parnicu pokretne parnični postupak radi utvrđenja osporene tražbine.

### Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-3048/2016 od 29. svibnja 2019. u točki II., redni broj 3., utvrdio je kako je osporena tražbina žalitelja, a pobijanim dijelom točke III. istog rješenja uputio je žalitelja u parnicu radi osporavanja tražbine, primjenom čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U obrazloženju rješenja navodi kako je navedena tražbina osporena iz razloga što se o istoj vode parnični postupci, a zatraženi su i troškovi tih postupaka koji nisu pravomoćno dosuđeni.

Protiv tog dijela rješenja vjerovnik Hrvatska lutrija d.o.o. podnio je žalbu, u bitnom navodeći kao je njegova tražbina osnovana, o čemu je dostavio dokaze, pa je činjenično stanje pogrešno odnosno nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Predlaže ukinuti rješenje u odnosu na žalitelja.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud ukazuje kako je u ovom predmetu ispitno ročište održano 17. travnja 2019., pri čemu je na istome bio prisutan i punomoćnik žalitelja. Na ispitnom ročištu stečajni upravitelj naveo koje tražbine osporava i iz kojih razloga, te je, prema navodima zapisnika, na tom ročištu raspravljena svaka osporena tražbina. Kako iz zapisnika proizlazi kako punomoćnik žalitelja nije pokušao otkloniti osporavanje u smislu čl. 260. st. 3. SZ-a, jasno je kako osporavanje nije otklonjeno, bez obzira na razloge zbog kojih je sama tražbina osporena.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u smislu čl. 265. st. 1. SZ-a, a osnovanost prijavljene tražbine žalitelj može dokazivati u parničnom postupku na koji je upućen.

Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 9. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.



točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. Matas*