



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Posl. br.: St-971/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU ZAGREB

U Zagrebu, 16.12.2019. godine

Dužnik: **Zadar Seaport d.o.o.** Zagreb, Il. Kraljevec 8, OIB: 20161082928, zastupan po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII

ŽALBA

2 x

Dužnika protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-917/2019 od 29. studenog 2019. god.

I. Trgovački sud u Zagrebu je dana 29. studenog 2019. god., u gornjem predmetu, donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje).

Dužnik ovim putem podnosi žalbu protiv predmetnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te ga pobija u cijelosti iz svih zakonom propisanih razloga.

Naslovni je sud točkom I. pobijanog rješenja utvrdio kako je utvrđena tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, dok su točkom II. osporene tražbine društva CSEBA development d.o.o. te društva LUXURY REAL ESTATE d.o.o. Istovremeno, dužnik je upućen protiv vjerovnika CSEBA development d.o.o. pokrenuti parnicu, radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja, dok je društvo LUXURY REAL ESTATE d.o.o. upućeno protiv dužnika pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Pobijanim rješenjem, naslovni je sud utvrdio da je društvo CSEBA development d.o.o. u gornjem predstečajnom postupku podnijelo prijavu tražbine u iznosu od 14.917.047,89 kn te je ista tražbina bila predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina. Takvim postupanjem, naslovni je sud počinio **bitnu povredu odredaba predstečajnog postupka, pogrešno je utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo.**

II. **Bitna povreda odredaba predstečajnog postupka** iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15,

104/17 – u daljnjem tekstu: SZ), ogleda se u činjenici što **pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječi sama sebi i razlozima iz obrazloženja rješenja, pri čemu su ti razlozi nejasni i proturječni, dok o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.**

Društvo CSEBA development d.o.o. podnijelo je Financijskoj agenciji dana 13.06.2019. god. obavijest o razlučnom pravu, navevši u istoj obavijesti tražbinu u iznosu od 14.510.797,89 kn te pritom naznačivši kako se razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje.

Neposredno prije samog ročišta za ispitivanje tražbina u gornjem postupku, naslovni je sud zaključkom od 17.09.2019. god. pozvao, između ostalog, društvo CSEBA development d.o.o. da se očituje da li je u obavijesti o razlučnom pravu isto podnijelo i prijavu tražbine te ako je, u kojem iznosu.

Na ročištu za ispitivanje tražbina, održanom dana 20.09.2019. god., društvo CSEBA development d.o.o. obavijestilo je sud kako isti nema status razlučnog vjerovnika iz razloga što rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-1115/2019 od 04.03.2019. god. nikada nije zabilježeno pred Središnjim klirinškim depozitarnim društvom d.d. Na istom ročištu, **naslovni je sud ispravno zaključio te naveo kako je, po ocjeni suda, razlučni vjerovnik CSEBA development d.o.o. podnio samo obavijest o razlučnom pravu, no ne i prijavu tražbine.**

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, pa tako i stav suda na ročištu za ispitivanje tražbina, jasno je kako je razlučni vjerovnik, društvo CSEBA development d.o.o., podnijelo isključivo obavijest o razlučnom pravu u gornjem postupku, no ne i prijavu tražbine, a da bi se zatim isto društvo, na samom ročištu, izjasnilo da nije razlučni vjerovnik. Sukladno tomu, iz priloženog jasno proizlazi zaključak kako je pobijanim rješenjem naslovnim sud trebao utvrditi da društvo CSEBA development d.o.o. nema status kako vjerovnika, tako ni razlučnog vjerovnika u ovom postupku.

Unatoč tomu, **iako jasno iznijevši svoj stav na ročištu za ispitivanje tražbina od 20.09.2019. god., naslovni je sud u obrazloženju pobijanog rješenja, donio potpuno oprečan zaključak te zaključio kako je društvo CSEBA development d.o.o. ipak podnijelo prijavu tražbine u iznosu od 14.917.047,89 kn te da je ista bila predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina.**

Prema tome, **iz navedenog jasno proizlazi kako izreka pobijanog rješenja proturječi sama sebi i razlozima iz obrazloženja rješenja, pri čemu su ti razlozi nejasni i proturječni, dok o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.**

Dužnik također ističe kako je tijekom postupka višestruko ukazivao sudu na činjenicu da je u konkretnom slučaju očito bilo riječ isključivo o dostavljenoj obavijesti razlučnog vjerovnika, društva CSEBA development d.o.o., da bi potom isto društvo obavijestilo sud kako nije razlučni vjerovnik, pa stoga isti kao takav ne može imati status kako vjerovnika, tako ni razlučnog vjerovnika.

Tomu u prilog, dužnik je u sudski spis dostavio i aktualne odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a iz kojih je vidljivo da, ukoliko vjerovnik podnese obrazac za prijavu tražbine u predstečajnom postupku, a pritom u istom naznači da ima razlučno pravo, da se ne odriče prava na odvojeno namirenje te da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, **ima se smatrati kako je riječ isključivo o obavijesti o pravima razlučnog vjerovnika, sukladno odredbi čl. 258. st. 2. SZ-a.**

Navedeni stav zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj PŽ-1677/2019 od 13.03.2019. god.

Dokaz: - uvid u spis;

- preslik rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1677/2019 od 13.03.2019. god.

Sve gore navedeno također potvrđuje i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3332/2019 od 22.05.2019. god., a iz koje je vidljivo kako je u konkretnom slučaju, vjerovnik podnio obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku te u istom naznačio da ima razlučno pravo na temelju ovršne isprave. Pritom je vjerovnik naveo kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje te ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Stoga je drugostupanjski sud, u konkretnom slučaju zaključio kako vjerovnik uopće nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već samo obavijest o pravima razlučnog vjerovnika.

Dokaz: - uvid u spis;

- preslik rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3332/2019 od 22.05.2019. god.

Imajući u vidu sve navedeno, očito je kako je prilikom donošenja pobijanog rješenja naslovni sud **počinio bitnu povredu odredaba predstečajnog postupka.**

III. Nadalje, **naslovni je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja i pogrešno utvrdio činjenično stanje.**

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje ogleda se u tome što je sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno zaključio kako je razlučni vjerovnik, društvo CSEBA development d.o.o., podnijelo prijavu tražbine u iznosu od 14.917.047,89 kn, pa je ista tražbina, zbog pogrešno utvrđeno činjeničnog stanja, bila predmetom ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina.

U odnosu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, dužnik ukazuje i na sve navode iznesene pod točkom II. ove žalbe.

Dužnik ponovno upire na činjenicu da je sam sud, kako je isti naveo, *po svojoj ocjeni*, na ročištu održanom 20.09.2019. god., iznio zaključak da je u konkretnom slučaju društvo CSEBA development d.o.o. podnijelo samo obavijest o razlučnom pravu, no ne i prijavu tražbine, da bi potom taj isti sud, bez ikakvog uporišta te bilo kakvih činjenica koje bi upućivale na suprotno, promijenio mišljenje te pobijanim rješenjem utvrdio da je ipak riječ o prijavi tražbine u konkretnom slučaju.

IV. Završno, naslovni je sud donošenjem pobijanog rješenja i **pogrešno primijenio materijalno pravo**, a iz svih razloga iznesenih pod točkama II. i III. ove žalbe.

V. Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud, kao nadležni sud, pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 29.11.2019. god. ukine te predmet vrati na ponovno odlučivanje Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Zadar Seaport d.o.o.,
po punomoćniku:

GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO PRUŠTVO d.o.o.
ZAGREB, RADNIČKA CESTA 52
ODVJETNICA
DORA ĐORAS GRUBIĆ